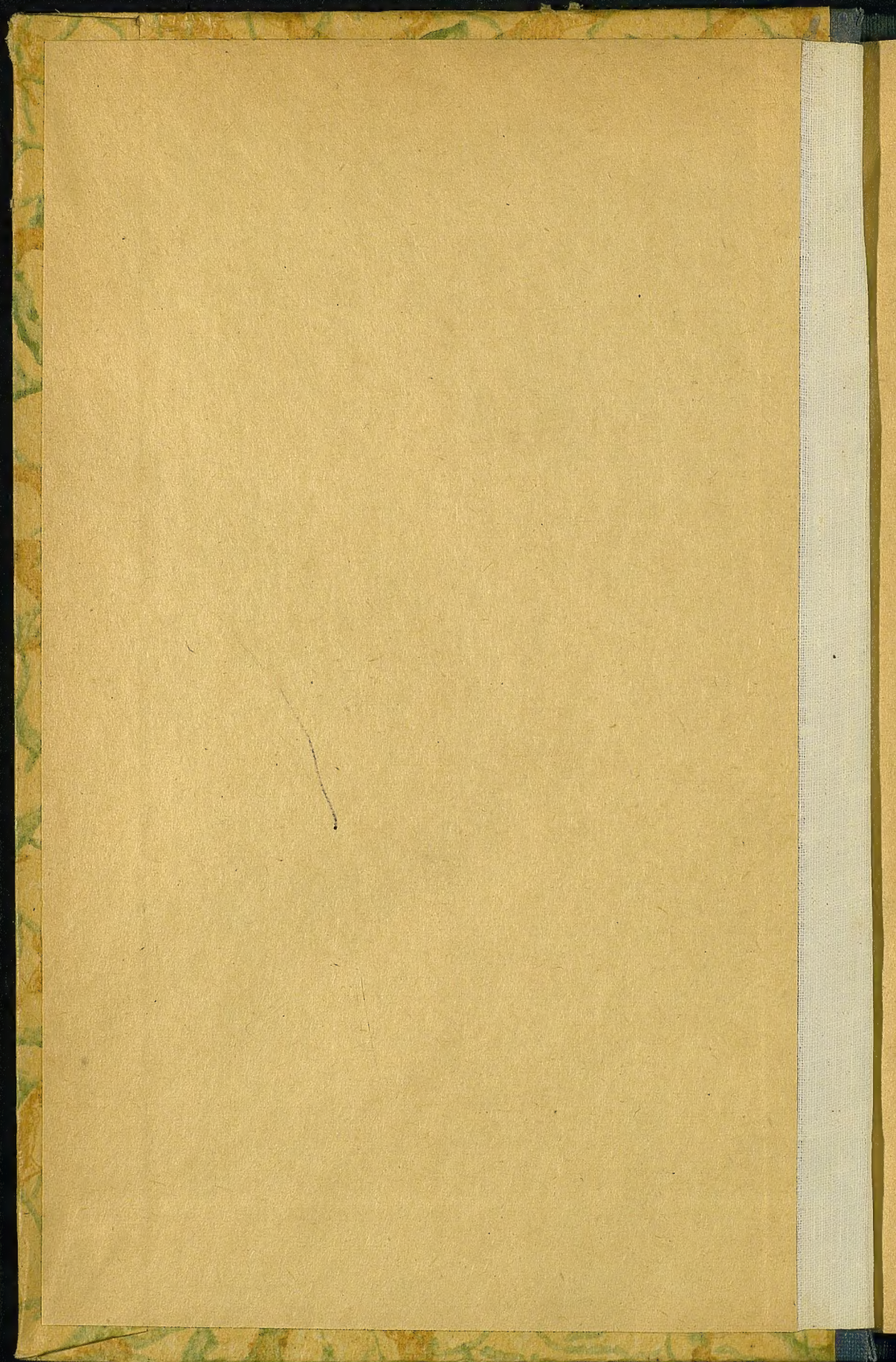
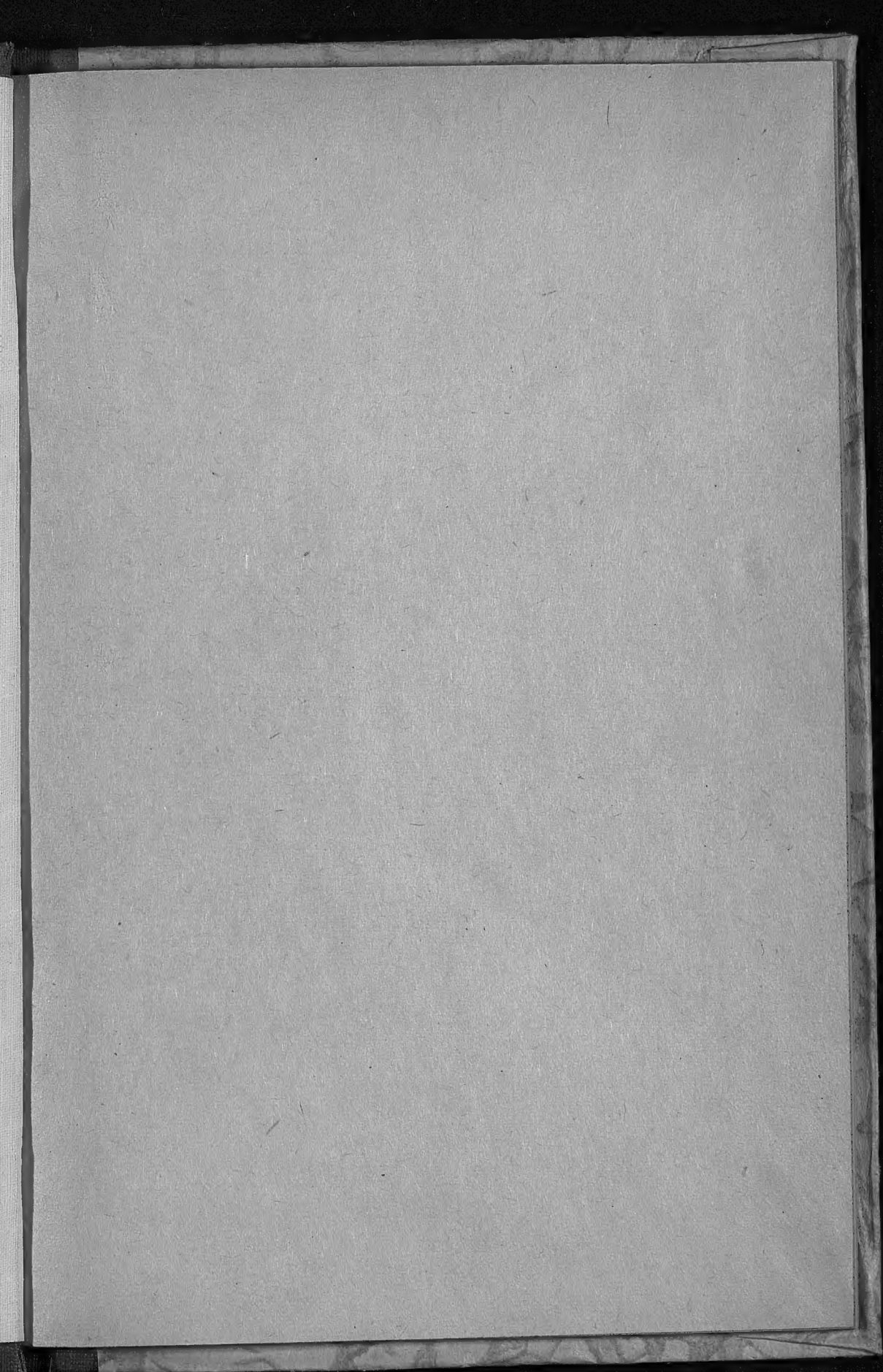
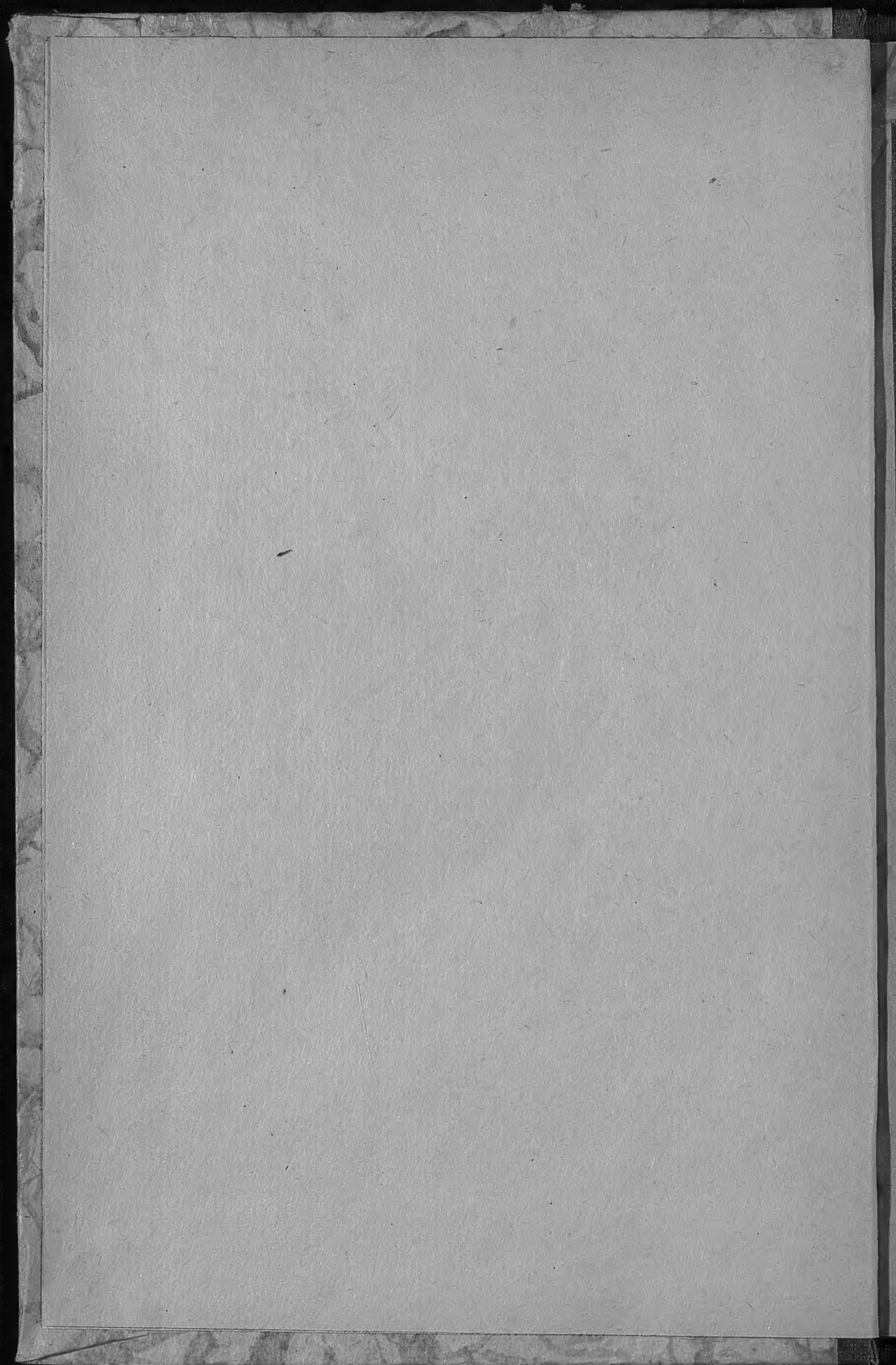


E 22 995







15482 200. E22 995
2. 214.
С. Бородаевскій.

Др 5336 02

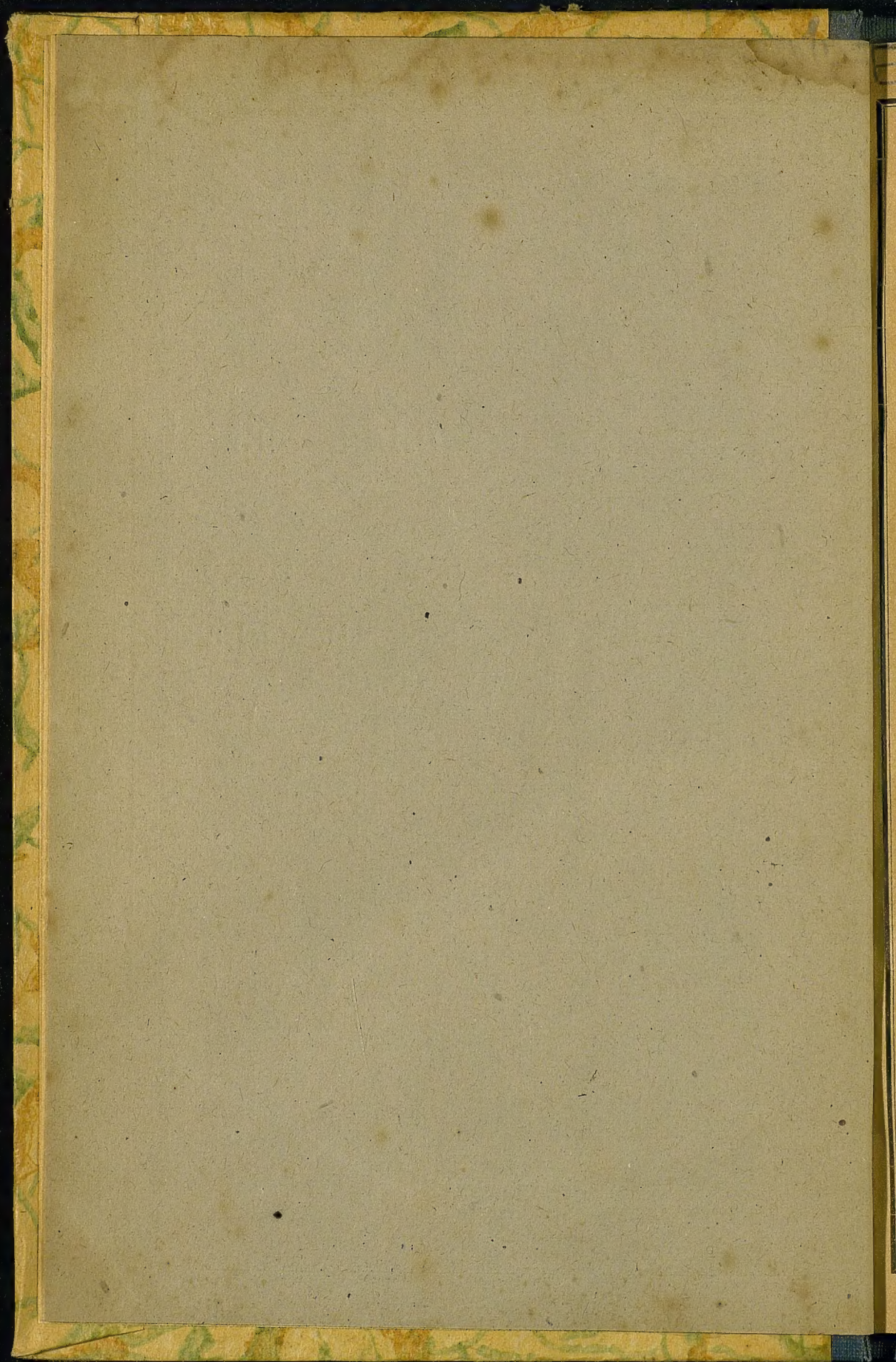
Потребительная кооперація.

Къ вопросу о способахъ дальнѣйшаго развитія
потребительныхъ обществъ.



ПЕТРОГРАДЪ.
1916.

95



22995

Арх 53360а

С. Бородаевскій.

x

34.106.6.58

Потребительская кооперація.



ПЕТРОГРАДЪ.
1915.

2-е ОТДЕЛЕНИЕ

ГОСУДАРСТВЕННОЙ

ПУБЛИЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ

ГОСУД. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА РСФСР
№ 26219 1971 г.

Тип. Т-ва „Нашъ Вѣкъ“,
Малая Подъяческая, д. 12
□ □ ПЕТРОГРАДЪ □ □

Потребительская кооперація.

I.

Значеніе ея и причины слабаго развитія.

Потребительныя общества, какъ объединенія отдѣльныхъ лицъ и учрежденій для снабженія ихъ продуктами первой необходимости хорошаго качества и по недорогой цѣнѣ, имѣютъ важное значеніе въ народно-хозяйственной жизни. Они прежде всего играютъ серьезную роль въ дѣлѣ уменьшенія спекулятивной дороговизны предметовъ первой необходимости, такъ какъ, являясь наиболѣе опасными конкурентами мелочныхъ торговцевъ, они оказываютъ дѣйствительное вліяніе на пониженіе цѣнъ въ районѣ своей дѣятельности. Въ области торговопромышленной также немаловажно значеніе потребительныхъ обществъ, какъ организацій, содѣйствующихъ распространенію разныхъ продуктовъ среди населенія районовъ данныхъ обществъ и способствующихъ, благодаря сравнительной дешевизнѣ и добротности товаровъ, какъ возрастанію, такъ и надлежащему удовлетворенію потребностей населенія вообще.

Значеніе потребительныхъ обществъ опредѣляется еще и тѣмъ, что они способны устранять нездоровое развитіе торговыхъ посредниковъ. Число мелочныхъ торговцевъ, обслуживающихъ удовлетвореніе потребностей населенія въ предметахъ первой необходимости и обычнаго домашняго обихода, часто не находится ни въ какомъ соотвѣтствіи съ тѣмъ, что требуется сколько-нибудь раціональнымъ распредѣленіемъ товаровъ въ смыслѣ приближенія ихъ къ потребителю. Количественное несоотвѣтствие числа торговцевъ предметами первой необходимости особенно замѣтно въ городахъ, гдѣ зачастую въ районѣ, для обслуживания котораго предметами первой необходимости было бы достаточно 1—2 мелкихъ торговцевъ, имѣется такихъ посредниковъ болѣе десятка. Это же, въ свою очередь, влечетъ за собою вопіющія злоупотребленія (обмѣръ, обвѣсъ, фальсификацію) въ торговлѣ, которая, въ виду нездоровой конкуренціи, можетъ быть сколько-

нибудь доходной только при указанныхъ условіяхъ веденія этой торговли. Кромѣ того, при сказанномъ положеніи дѣла, значительное количество нерѣдко исполнѣ трудоспособныхъ людей посвящаютъ свои силы тому дѣлу, которое при помянутыхъ условіяхъ является не только непроизводительнымъ, но даже вреднымъ для всего народнаго хозяйства страны. Возникая въ округахъ съ такимъ чрезмѣрнымъ количествомъ мелкихъ торговцевъ, потребительныя общества, самымъ фактомъ своего существованія способствуютъ значительному уменьшенію количества мелкихъ торговцевъ.

Нельзя не подчеркнуть также крупнаго воспитательнаго значенія потребительской коопераціи. Это важная отрасль самопомощи, на почвѣ которой могутъ сходиться въ общей работѣ представители разныхъ классовъ общества.

Число потребительныхъ обществъ и размѣры ихъ оборотовъ въ нашемъ отечествѣ болѣе чѣмъ недостаточны. По приблизительнымъ даннымъ, въ Россіи дѣйствуетъ теперь до 11.000 потребительныхъ обществъ, или въ среднемъ около 110 обществъ на губернію. На дѣлѣ, въ однѣхъ губерніяхъ число обществъ значительно; въ другихъ—оно совершенно ничтожно. Такъ, на примѣръ, въ то время, какъ число обществъ въ губерніяхъ: Кіевской—890, Пермской—604, Подольской—795, имѣются губерніи, гдѣ такихъ обществъ очень немного: въ Псковской—63, Пензенской—58, Орловской—47 и пр.

Если обратиться къ числу членовъ обществъ, то, считая въ среднемъ около 150 членовъ на общество, можно признать, что потребительныя общества объединяютъ въ Россіи до 1.650.000 чел.—число ничтожное, если помнить, что въ нашей Имперіи имѣется не менѣе 25.000.000 мелкихъ сельскихъ хозяйствъ.

Если затѣмъ коснуться размѣровъ оборотовъ потребительныхъ обществъ, то придется признать, что они очень скромны. Впрочемъ, судить о размѣрахъ этихъ оборотовъ приходится на основаніи закупокъ тѣхъ обществъ, которыя состоятъ членами Московскаго союза названныхъ обществъ. Въ 1914 г. союзъ продалъ входящимъ въ него обществамъ (примѣрно—1.500) на сумму 10.000.000 руб. Иначе говоря, на одно общество въ среднемъ приходится около 6.700 руб., а на одного члена общества—около 46 руб. Но—если имѣть въ виду, что Московскому союзу принадлежатъ болѣе крупныя общества и при томъ, главнымъ образомъ, городскія, то указанный, и безъ того незначительный, размѣръ годовыхъ закупокъ на одного члена придется для всѣхъ обществъ еще уменьшить.

Причинъ слабаго развитія потребительныхъ обществъ у насъ, въ сущности, двѣ. Прежде всего „наши народныя массы, какъ

городскія, такъ и сельскія, до сихъ поръ были не вполне экономически обеспечены, культурно развиты и самостоятельны, чтобы безъ помощи государства создать своими силами и средствами этотъ видъ хозяйственно-общественной самопомощи, а государство до сихъ поръ относилось къ нему не съ достаточной внимательностью¹⁾.

Затѣмъ нынѣшній нормальный уставъ потребительныхъ обществъ, по которому возникло огромное большинство обществъ, далеко не отвѣчаетъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются къ нему этими организаціями; что же касается союзовъ потребительныхъ обществъ, то для нихъ не только нѣтъ никакого образцоваго устава и облегченнаго порядка устройства, но и возникновеніе ихъ даже по спеціальнымъ уставамъ сопряжено съ большими затрудненіями.

II.

Ближайшія предположенія правительства.

Важное значеніе потребительныхъ обществъ и недостаточное развитіе ихъ въ Имперіи побудили Министра Торговли и Промышленности, Князя В. И. Шаховскаго, внести въ Совѣтъ Министровъ записку о ближайшихъ задачахъ законодательства и управленія въ отношеніи потребительской коопераціи; и 10 іюля Совѣтъ Министровъ, рассмотрѣвъ эти предположенія, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

I. Поручить Министру Торговли и Промышленности образовать нынѣ же совѣщаніе изъ представителей Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Торговли и Промышленности и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и Государственнаго Контроля, а также свѣдущихъ лицъ, для выработки образцоваго устава этихъ обществъ и такого же устава для союзовъ сихъ обществъ.

II. Поручить Министру Торговли и Промышленности, по соглашенію, въ подлежащихъ случаяхъ, съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ, разработать, для представленія на рассмотрѣніе законодательныхъ учрежденій, предположенія: а) объ образованіи при Министерствѣ Торговли и Промышленности Комитета по дѣламъ потребительныхъ обществъ; б) объ условіяхъ открытія потребительныхъ обществъ и ихъ союзовъ явочнымъ порядкомъ, на основаніи соотвѣствующихъ образцовыхъ уставовъ; в) о способахъ и условіяхъ предоставленія потребительскимъ объединеніямъ (обществамъ и союзамъ), какъ при ихъ возникновеніи, такъ и въ

¹⁾ См. Записка М-ва Торг. и Пром. въ Совѣтъ М-ровъ.

періодъ ихъ дѣятельности, денежнаго содѣйствія изъ государственныхъ средствъ, а также объ организаціи надзора и контроля за названными объединеніями, съ привлеченіемъ къ этому дѣлу инспекціи мелкаго кредита и тѣхъ органовъ, на которые подлежащими земскими учрежденіями возложено содѣйствіе кооперативнымъ организаціямъ.

Изъ этихъ предположительныхъ заключеній вытекаетъ сущность тѣхъ мѣропріятій, которыя, по мнѣнію Министра Торговли и Промышленности, способны улучшить положеніе потребительской коопераціи.

Среди намѣченныхъ мѣръ ближайшій интересъ представляютъ предположенія выработать образцовый уставъ для потребительныхъ обществъ, который, очевидно, замѣнитъ нынѣ существующій нормальный уставъ, а также образцовый уставъ для союзовъ этихъ обществъ, какъ сказано выше, получающихъ нынѣ съ огромнымъ трудомъ разрѣшеніе на объединеніе въ союзы. Познакомить читателей съ тѣми основными началами, которыя приняты проектами для названныхъ образцовыхъ уставовъ, а также съ тѣми мотивами, которыми объясняется принятіе того, либо иного принципа, и составляетъ предметъ настоящей статьи. Остановимся сначала на проектѣ образцоваго устава для потребительныхъ обществъ.

III.

Проектъ образцоваго устава потребительныхъ обществъ.

Прежде всего при опредѣленіи цѣлей потребительнаго общества имѣлось въ виду, что, хотя основная задача потребительнаго общества—снабженіе своихъ членовъ продуктами первой необходимости, но ограничивать дѣятельность общества только этою цѣлью едва ли было бы правильно. Такъ, приобрѣтеніе для надобностей членовъ матеріаловъ производства—операція, которую общество можетъ выполнять попутно съ веденіемъ другихъ закупокъ и которая способна улучшить условія труда многихъ членовъ общества.

Равнымъ образомъ общество могло бы взять на себя и сбытъ произведеній труда членовъ. Эта операція могла бы вестись въ двухъ направленіяхъ: во-1-хъ, въ видѣ продажи изъ помѣщеній общества такихъ произведеній, что дало бы возможность удовлетворять часть потребностей членовъ произведеніями труда самихъ же членовъ, и во-2-хъ, въ видѣ массоваго сбыта ихъ на сторону; послѣдняя операція должна была бы вестись, очевидно, лишь на основаніи особо разработанныхъ правилъ.

Среди цѣлей общества имѣется и право членовъ общества помѣщать въ немъ свои сбереженія, это право не заключаетъ въ

себѣ ничего новаго противъ нынѣшняго порядка, который допускаетъ ввѣреніе обществу и членами и посторонними ему лицами своихъ сбереженій. Что касается способовъ помѣщенія сбереженій въ общество, то они, можно думать, будутъ принимать самыя разнообразныя формы, зависящія отъ тѣхъ соглашеній, которыя будутъ имѣть мѣсто между обществомъ и его кредиторами.

Наконецъ, вполне умѣстнымъ казалось ввести въ уставъ и право общества преслѣдовать цѣли благотворенія и подъема духовнаго развитія населенія. Въ виду сказаннаго, § 1 проекта изложенъ такимъ образомъ: 1) потребительное общество имѣетъ цѣлью а) облегчить своимъ членамъ возможность: 1) приобрести по дешевой цѣнѣ разные предметы обыкновеннаго потребленія, а также матеріалы, нужныя въ ихъ промыслѣ и хозяйствѣ; 2) сбывать произведенія своего труда; 3) помѣщать сбереженія въ общество для полученія прибыли, и б) содѣйствовать дозволенными въ законѣ способами улучшенію благосостоянія и духовнаго развитія мѣстнаго населенія.

Обществу предоставляются права юридическаго лица и дозволяется объединяться въ союзы, которые совершенно необходимы для развитія и болѣе правильной постановки дѣлъ въ отдѣльныхъ потребительныхъ обществахъ.

Затѣмъ уставъ проводитъ, какъ общее правило, что потребительное общество уплачиваетъ тѣ налоги и сборы, которые установлены въ законѣ въ періодъ дѣятельности общества, отказываясь отъ принятія пожеланія нѣкоторыхъ съѣздовъ объ освобожденіи потребительныхъ обществъ отъ промысловаго налога либо вовсе, либо только въ томъ случаѣ, если общества продаютъ товары исключительно своимъ членамъ. Полное освобожденіе едва ли было бы основательно для нашихъ обществъ, имѣющихъ право продавать товары не только членамъ, но и постороннимъ лицамъ. Что же касается освобожденія отъ налога обществъ, продающихъ *только* своимъ членамъ, то оно нежелательно главнымъ образомъ потому, что почти невозможно установить безспорность того, что общество, юридически не продающее постороннимъ, не дѣлаетъ этого и фактически.

Въ отношеніи порядка устройства потребительнаго общества проектъ образцоваго устава предусматриваетъ два способа: одинъ — явочный, введеніе котораго въ дѣйствіе возможно сейчасъ же, такъ какъ онъ находится въ соотвѣтствіи съ существующими законоположеніями; другой — допущеніе котораго составляетъ вопросъ законодательный. Явочный порядокъ открытія потребительныхъ обществъ допускается, если они возникаютъ по образцовому уставу. Что касается того учрежденія, гдѣ должна бы совершаться регистрація, то проектъ не привлекаетъ къ этому

дѣлу суды, такъ какъ регистрація обществъ, открываемыхъ по образцовому уставу, не представляетъ ничего юридически сложнаго. Такая регистрація можетъ быть съ удобствомъ произведена и канцеляріей Губернатора, а въ земскихъ губерніяхъ—уѣздною земскою управою. Послѣдній органъ имѣетъ еще и то преимущество, что онъ весьма близокъ къ населенію.

Второй порядокъ—тотъ же, что существуетъ теперь. Общество, возникающее по образцовому уставу, разрѣшается Губернаторомъ, уставы же, отступающіе отъ образцоваго, утверждаются Министромъ Торговли и Промышленности.

Наименьшее число членовъ общества—не менѣе семи. Затѣмъ уставъ не исключаетъ возможности вступать въ члены потребительныхъ обществъ воспитанникамъ высшихъ учебныхъ заведеній. Основаніемъ для этого служатъ, во—1-хъ, то, что среди названной категоріи лицъ уже и теперь существуетъ стремленіе къ образованію потребительныхъ лавокъ; во—2-хъ,—что въ отношеніи воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній и теперь подобнаго ограниченія не существуетъ; наконецъ, въ 3-хъ, то, что сохраняемое въ силѣ требованіе отъ членовъ общества совершеннолѣтія, повидимому, достаточно обезпечиваетъ затруднительность проникновенія въ общество элементовъ, не вполне пригодныхъ для приданія дѣламъ его необходимой устойчивости.

Проектъ допускаетъ отвѣтственность членовъ по обязательствамъ общества и неограниченную и ограниченную. Въ отношеніи же минимума послѣдней отдается предпочтеніе извѣстному отношенію къ пая члена общества. Послѣдній, обычно, не великъ: 3, 5, 10 руб. Ограничить отвѣтственность только однимъ паемъ было бы недостаточно; чтобы получить болѣе крупную сумму отвѣтственности, проектъ останавливается на пятикратномъ размѣрѣ пая. Иначе говоря, членъ общества, гдѣ пай равенъ 5 рублямъ, будетъ отвѣчать по обязательствамъ не менѣе, какъ въ 25 руб., что при 100 членахъ общества давало бы отвѣтственность въ 2.500 руб.—сумму, въ предѣлахъ которой полученный кредитъ позволялъ бы уже вести на правильныхъ началахъ операціи по закупкамъ. Можно было бы, какъ то рекомендуютъ нѣкоторые, установить отвѣтственность какою-либо нормою къ суммѣ забора товаровъ членовъ въ теченіе года. Но это основаніе менѣе удобно, нежели принятое въ проектѣ, такъ какъ способно отрицательно вліять на увеличеніе закупокъ въ обществѣ со стороны отдѣльныхъ членовъ и даже можетъ содѣйствовать совершенію ими закупокъ на сторонѣ.

Проектъ вводитъ новый видъ капиталовъ общества—именно основной капиталъ, предназначаемый главнымъ образомъ для того, чтобы придать обществу большую финансовую солидность.

Минимальный размѣръ основного капитала не устанавливается, равнымъ образомъ и способы его образованія могутъ быть разнообразны. Предполагается, что въ основные капиталы обществамъ будутъ выдаваться ссуды изъ казенныхъ источниковъ.

Вмѣсто обычно принятаго въ нынѣшнихъ уставахъ потребительныхъ обществъ и союзовъ „оборотнаго“ капитала, куда причисляются какъ пай членовъ, такъ и займы, уставъ вводитъ особый паевой капиталъ и выдѣляетъ займы въ самостоятельную категорію средствъ. Такой порядокъ представляется съ формальной стороны болѣе правильнымъ, потому что и при сліяніи паевъ и займовъ въ одинъ оборотный капиталъ, сколько-нибудь разумная постановка дѣлъ общества предполагала веденіе для двухъ указанныхъ составныхъ частей этого капитала особыхъ счетовъ. По существу же также едва ли удачно сліяніе такихъ различныхъ по характеру источниковъ, какъ пай самихъ участниковъ, отвѣчающіе за сохранность ввѣряемыхъ обществу капиталовъ; и займы, которые, даже если они сдѣланы у членовъ общества, должны быть выплачены, при неудачной дѣятельности общества, въ первую голову. Кромѣ этого, „оборотный капиталъ“ общества—понятіе болѣе широкое, нежели пай и займы, потому что нерѣдко въ обороты поступаютъ и другія суммы; по настоящему уставу также предполагено держать въ извѣстныхъ случаяхъ въ оборотахъ опредѣленные части основного и другихъ капиталовъ.

Опредѣленіе суммы обязательствъ потребительнаго общества по нормальному уставу (не выше суммы вступныхъ взносовъ и паевого капитала—§ 7) совершенно неудовлетворительно: паевой капиталъ (а тѣмъ болѣе вступные взносы), обычно, весьма невелики, а вслѣдствіе этого и въ связи съ тѣмъ, что отвѣтственность общества по обязательствамъ также по нормальному уставу (§§ 18 и 59) далеко недостаточна, привлеченіе сколько-нибудь значительныхъ средствъ для операцій общества со стороны, особенно—изъ банковыхъ источниковъ, представлялось затруднительнымъ. Даже кредитованіе обществъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита—организацияхъ, родственныхъ обществамъ и по составу участниковъ и по основной цѣли—имѣло мѣсто лишь при условіи особаго постановленія собранія общества о принятіи послѣднимъ на себя отвѣтственности за испрашиваемую ссуду. Поэтому проектъ разрѣшаетъ обществу имѣть долговыхъ обязательствъ до размѣра общей суммы, которою опредѣляется отвѣтственность членовъ общества по его обязательствамъ. Такое расширеніе общей суммы долговыхъ обязательствъ общества въ количественномъ отношеніи окажется, вѣроятно, достаточнымъ для привлеченія необходимыхъ средствъ для операцій общества.

Что же касается способа опредѣленія такой предѣльной суммы обязательствъ кратнымъ отношеніемъ къ паевому и основному капиталамъ, то это менѣе удобно. Размѣръ послѣднихъ можетъ уменьшаться, а съ тѣмъ вмѣстѣ будетъ понижаться и предѣлъ долговыхъ обязательствъ общества, тогда какъ пай, пятикратнымъ отношеніемъ къ которому опредѣляется отвѣтственность членовъ общества,—величина, мѣняющаяся только въ порядкѣ измѣненія устава, т. е.—болѣе постоянная.

Что касается запаснаго капитала (въ который по нормальному уставу (§ 55) отчисляется не менѣе 10%), то по проекту эта норма увеличивается вдвое—изъ желанія, чтобы запасный капиталъ потребительнаго общества возрасталъ скорѣе. Ис образцовый уставъ не предполагаетъ указывать того размѣра, до котораго отчисления въ запасный капиталъ должны производиться и по достиженіи котораго они могутъ прекратиться. Такое пожеланіе нашло мѣсто въ проектѣ общесооперативнаго закона ¹⁾; но включать въ образцовый уставъ указаніе на нормальность прекращенія отчисленій изъ прибылей въ запасный капиталъ представляется едва ли удобнымъ. Основнымъ положеніемъ кооперативныхъ организацій является стремленіе къ возможно быстрому накопленію собственныхъ средствъ, и между прочимъ, запаснаго капитала, придающаго коопераціи устойчивость. Болѣе крупный запасный капиталъ играетъ извѣстную роль и при испрошеніи ссуды изъ кредитныхъ учреждений. Однако, если бы въ отдѣльныхъ случаяхъ по состоянію дѣлъ общества признавалось затруднительнымъ, либо излишнимъ продолжать отчисления въ запасный капиталъ, общество могло бы это сдѣлать въ порядкѣ измѣненія устава.

Образцовый уставъ требуетъ далѣе, чтобы продажу предметовъ потребленія общество производило какъ своимъ членамъ, такъ и постороннимъ лицамъ за наличный расчетъ. Такимъ образомъ, здѣсь вводятся два основныхъ начала: 1) допущеніе операцій и съ не членами общества, и 2) продажа товаровъ за наличныя. Первое освящено какъ практикой, такъ и теоріей вопроса. Продажа товаровъ не членамъ имѣетъ примѣненіе не только въ Россіи, гдѣ и юридически такая продажа не возбранялась до сихъ поръ, но и въ тѣхъ странахъ (напр., въ Германіи), гдѣ и законъ запрещаетъ потребительнымъ обществамъ продавать товары не членамъ. Такое суровое отношеніе законодателя къ составу кліентуры потребительныхъ обществъ едва ли могло бы быть оправдано общественными и даже сколько-ни-

¹⁾ Изд. Петроград. Отдѣл. Комитета о сельскихъ сс.-сб. и пром. тов.-ствахъ. П. 1915, § 12.

будь серьезными классовыми интересами. Возможность для всѣхъ гражданъ покупать товары въ потребительныхъ обществахъ является сдерживающимъ началомъ для недобросовѣстной мелочной торговли. Съ другой стороны, подчиненіе болѣе крупныхъ потребительныхъ обществъ общему промысловому обложению ставить эти организаціи, которыя только и являются сколько-нибудь опасными конкурентами мелкой и средней торговли, въ одинаковыя съ послѣдней условія; почему и нѣтъ основанія закрывать доступъ въ эти организаціи не членамъ. Наконецъ, вообще говоря, контроль за соблюденіемъ требованія о непродажѣ товаровъ не членамъ чрезвычайно затруднителенъ, почему, несмотря на такія запрещенія, фактически—и при наличности запрещенія—продажа постороннимъ лицамъ имѣетъ мѣсто.

Что касается требованія продажи за наличныя, то это—новшество, сравнительно съ нынѣшнею постановкою дѣла—и практической и юридической. Нынѣшній нормальный уставъ разрѣшаетъ продажу товаровъ въ кредитъ, а дѣйствующія потребительныя общества это всемѣрно поощряютъ, что приводитъ нерѣдко къ печальнымъ результатамъ. Послѣдніе и побуждаютъ дѣятелей по потребительской коопераціи все суровѣе относиться къ продажѣ товаровъ въ кредитъ, противъ такой продажи выступаютъ и резолюціи разныхъ съѣздовъ. Этимъ и объясняется включеніе правила о продажѣ за наличныя въ образцовый уставъ. Такимъ образомъ этотъ порядокъ признается нормальнымъ, а продажа въ кредитъ исключеніемъ, допущеніе котораго мыслимо, однако, въ порядкѣ отступленія отъ образцоваго устава.

Управление дѣлами общества возлагается на: а) общее собраніе и б) правленіе. Проектъ признаетъ нормальнымъ положеніемъ дѣла, когда управляютъ обществомъ всѣ его члены, собирающіеся въ общія собранія. Но для особенно многочисленныхъ обществъ признано полезнымъ допустить замѣну общаго собранія собраніемъ уполномоченныхъ, при томъ не только добровольно самимъ обществомъ, но и въ порядкѣ надзора, если бы по ходу дѣлъ такая замѣна общаго собрания улучшеніе этой стороны управленія дѣлами общества. Несомнѣнно, подобная принудительная замѣна имѣла бы мѣсто по внимательномъ обсужденіи вопроса и во всякомъ случаѣ по разсмотрѣніи его въ Комитетѣ по дѣламъ потребительныхъ обществъ, когда послѣдній будетъ образованъ. При этомъ въ составѣ Комитета предположено видное участіе дѣятелей потребительской коопераціи, что, повидимому, обезпечиваетъ отдѣльныя общества отъ принятія неосновательнаго въ отношеніи ихъ постановленія.

Что касается членовъ правленія, проектъ допускаетъ воз-

возможность выбора въ правленіе всѣхъ достойныхъ членовъ. Но некоторые дѣятели потребительской кооперации стоятъ на той точкѣ зрѣнія, что въ правленіе могутъ быть избираемы въ видѣ общаго правила члены, имѣющіе по крайней мѣрѣ одинъ полный пай. Однако, проектъ не препятствуетъ избирать въ правленіе каждого члена общества, хотя бы онъ еще и не внесъ полного пая. Этимъ, съ одной стороны, расширяется кругъ лицъ, изъ которыхъ можно избирать правленіе, а съ другой—изъ числа элементовъ, могущихъ вліять на признаніе того или другого лица достойнымъ для выбора въ правленіе, устраняется такое случайное обстоятельство, какъ принадлежность ему въ обществѣ полного или не полного пая.

Въ отношеніи контроля за дѣятельностью правленія и ходомъ операцій общества проектъ, прежде всего, требуетъ установленія въ обществѣ повѣрочнаго совѣта. Но, независимо отъ этого, общество, входящее въ составъ союза потребительныхъ обществъ, подлежитъ контролю органовъ союза, а равно представителей тѣхъ учреждений, кои предоставляютъ обществу средства для веденія его операцій, если въ условіяхъ полученія обществомъ такихъ средствъ объ этомъ оговорено. Такое требованіе проекта объясняется признаніемъ важности внѣшняго контроля за дѣятельностью потребительныхъ обществъ, каковымъ естественно всего признать контроль союза. Засимъ, контроль органовъ, представляющихъ тѣ учреждения и лица, которыми общество кредитруется, есть въ сущности одно изъ безспорныхъ условій, которому привуждено подчиняться каждое учреждение, обязанное пользоваться кредитомъ постороннихъ ему лицъ и учреждений. Что касается организациі внѣшняго контроля дѣл тѣхъ обществъ, которыя не подвергаются указаннымъ выше способамъ контроля, то проектъ устава этого вопроса не касается, такъ какъ это относится къ области законодательной.

Далѣе, по поводу распредѣленія прибылей, проектъ прежде всего вноситъ требованіе, котораго нѣтъ въ нормальномъ уставѣ, именно: обязательное, не менѣе 40%, отчисленіе въ собственный основной капиталъ. Сущность этого требованія—возможно быстрое укрѣпленіе положенія общества. Затѣмъ, отчисленіе въ запасный капиталъ, по соображеніямъ послѣдняго же порядка, повышается съ 10% до 20%.

Далѣе, вопреки постановленію I Всероссийскаго кооперативнаго съѣзда—предполагается оплачивать пай дивидендомъ, болѣе высокимъ, нежели существующій средній вкладной процентъ. Однако, максимумъ возможнаго % на пай опредѣленъ въ 8%, т. е. среднее между 10%, принятыми по нормальному уставу (§ 55), и 6%, принятыми въ проектъ общеккооперативнаго закона.

Что касается премій на забранные товары—проектъ предусматриваетъ выдачу премій только на заборъ членами; въ отношеніи постороннихъ проектъ не обязываетъ общее собраніе дѣлать отчисленіе премій: такое требованіе связано со сложной организаціей контроля за заборомъ товаровъ не членами, да и не вытекаетъ изъ существа дѣла. Разъ кто-либо не желаетъ вступать въ члены общества и тѣмъ не беретъ на себя отвѣтственности за убытокъ,—едва ли основательно предоставлять ему всѣ выгоды, связанныя съ принадлежностью къ числу членовъ общества. По тѣмъ же основаніямъ представлялось излишнимъ лишать общее собраніе права распредѣлять полученную отъ забора не членами часть прибыли между собою. Но и при такомъ постановленіи проекта—ничто не мѣшаетъ общему собранію поступать въ отношеніи постороннихъ покупателей такъ великодушно, какъ того желалъ I-й Всероссийскій кооперативный съѣздъ. Не слѣдуетъ только лишать общее собраніе свободы въ этомъ дѣлѣ. Равнымъ образомъ, проектъ не считаетъ возможнымъ проводить точку зрѣнія того же съѣзда, безусловно требовавшего отъ общаго собранія отчислять извѣстную часть прибыли въ благотворительный и иные фонды.

Порядокъ покрытія убытковъ—очень сложный и серьезный вопросъ. Однако, отвѣтственность по убыткамъ однимъ паемъ, какъ то принято нормальнымъ уставомъ (§ 18), признается проектомъ совершенно недостаточною. Проектъ опредѣляетъ ее не менѣе, какъ въ 5 разъ, противъ суммы принадлежащихъ члену въ обществѣ паевъ. Такъ, напримѣръ, если членъ имѣетъ 1 пай въ 10 руб. и по уставу отвѣтственность установлена въ 5-тикратномъ размѣрѣ къ паю, то онъ отвѣчаетъ не менѣе, какъ въ 50 руб., хотя бы онъ и не внесъ полного пая, а выплатилъ только часть его. Конечно, можно опредѣлять минимальную отвѣтственность и иначе, напримѣръ, извѣстной частью забора въ обществѣ. Этотъ способъ менѣе удобенъ, потому что онъ косвенно можетъ побуждать члена совершать менѣе значительныя закупки въ своемъ обществѣ изъ боязни болѣе крупной отвѣтственности. Но, независимо отъ максимальнаго и минимальнаго размѣра отвѣтственности членовъ общества, немаловажное значеніе имѣетъ также вопросъ о томъ способѣ, который принимается для установленія самаго порядка отвѣтственности члена общества по убыткамъ. Въ проектѣ вопросъ этотъ рѣшается путемъ установленія отвѣтственности, во-первыхъ, равной между всѣми членами, а во-вторыхъ, не солидарной, а по круговой порукѣ.

Наконецъ, по проекту, общество прекращаетъ свои дѣла:

- а) по постановленію общаго собранія,
- б) когда число членовъ будетъ менѣе 7,

в) вслѣдствіе объявленія общества несостоятельнымъ, и
г) въ случаѣ отклоненія дѣятельности общества отъ закона и устава, по постановленію Министра Торговли и Промышленности, либо Комитета по дѣламъ потребительныхъ обществъ (когда послѣдній будетъ образованъ).

По поводу послѣдняго пункта надлежитъ отмѣтить, что прекращеніе дѣлъ общества, въ виду отклоненія его дѣятельности отъ закона и устава, по нормальному уставу (§ 65), совершалось первоначально властью губернатора. Позднѣе, циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 7-го октября 1908 года, за № 3536, указанное право закрытія передано было власти Министра Внутреннихъ Дѣлъ. По предположеніямъ проекта образцоваго устава, закрытіе общества въ указанныхъ случаяхъ допустимо лишь по постановленію Министра Торговли и Промышленности, либо Комитета по дѣламъ потребительныхъ обществъ. Такой порядокъ, казалось бы, предотвращаетъ возможность неосновательныхъ и поспѣшныхъ рѣшеній о закрытіи общества, тѣмъ болѣе, что по проекту предусматривается, что предположенія мѣстныхъ административныхъ властей о прекращеніи дѣлъ общества, въ виду отклоненія его дѣятельности отъ закона и устава, направляются съ исчерпывающими по возможности данными въ Министерство Торговли и Промышленности, которое, предварительное разрѣшенія вопроса о прекращеніи дѣлъ общества, можетъ обслѣдовать дѣятельность его тѣми способами, которые окажутся наиболѣе соотвѣтственными.

IV.

Проектъ образцоваго устава союза потребительныхъ обществъ.

Если выработка образцоваго устава для потребительныхъ обществъ имѣетъ важное значеніе, такъ какъ нормальный уставъ этихъ обществъ, изданный въ 1897 году, не удовлетворяетъ современнымъ требованіямъ, то, быть можетъ, еще въ большей мѣрѣ необходимо разработать образцовый уставъ для *союзовъ* потребительныхъ обществъ.

Стремленіе обществъ къ объединенію въ союзы и необходимость послѣднихъ всѣмъ хорошо извѣстны. Между тѣмъ, устройство такихъ союзовъ послѣднее время явилось дѣломъ почти невозможнымъ. Въ настоящее время, несмотря на то, что со дня изданія нормальнаго устава потребительныхъ обществъ прошло 18 лѣтъ, въ Россіи существуетъ всего 4 союза не потому, что нѣтъ требованія на ихъ устройство; не потому, чтобы

открываемые союзы быстро закрывались, а по причинамъ, отъ нихъ независящимъ.

Въ результатъ — стремленіе потребительныхъ обществъ устраивать договорныя объединенія въ тѣхъ же, примѣрно, цѣляхъ, какія преслѣдуютъ союзы. Такихъ объединеній возникло за 3 послѣдніе года до 15, причемъ одни изъ нихъ возникли въ видѣ товариществъ полныхъ по Уставу Торговому, другіе — по простому нотаріальному договору. Такой способъ объединенія заключалъ въ себѣ многія неудобства. Онъ, во-1-хъ, не всегда сообщалъ данному объединенію права юридическаго лица, которыми, между прочимъ, не пользуются товарищества, заключенныя по нотаріальному договору; а во-2-хъ, онъ иной-разъ являлся опаснымъ даже для самого существованія обществъ, объединившихся на договорныхъ началахъ для улучшенія условій ихъ дѣятельности. Такъ, на примѣръ, устройство подобнаго договорнаго объединенія пермскими потребительными обществами, которыя устроили договорное товарищество по Уставу Торговому, едва не повлекло за собою самыхъ неожиданныхъ послѣдствій. Пермскій губернаторъ предложилъ обществамъ, составившимъ сказанное объединеніе, выйти изъ него подъ угрозой, въ случаѣ неисполненія этого требованія, закрыть самыя общества. И только Совѣтъ Министровъ, отмѣнившій эту мѣру и предложившій названному объединенію видоизмѣнить форму договора и образовать союзъ, по уставу, предотвратилъ такой печальный конецъ для обществъ, пытавшихся въ интересахъ дѣла придать своей дѣятельности большую планомѣрность путемъ объединенія на договорныхъ началахъ. Вотъ почему выработка образцоваго устава союза для потребительныхъ обществъ представляетъ серьезный интересъ — тѣмъ болѣе, что устройство союзовъ по такому уставу въ извѣстныхъ случаяхъ предполагается явочнымъ порядкомъ.

Посмотримъ же, каковы главнѣйшія начала проектируемаго образцоваго устава союза. Но прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что при разработкѣ образцоваго устава союзовъ потребительныхъ обществъ имѣлось въ виду составить его такимъ образомъ, чтобы онъ могъ быть принятъ въ качествѣ образцоваго — теперь же, т. е., чтобы онъ не заключалъ чего-либо, не основаннаго на дѣйствующихъ законоположеніяхъ и требующаго предварительно законодательнаго утвержденія. Затѣмъ проектъ считается, конечно, съ пожеланіями работниковъ въ области потребительской кооперации, которыя вылились въ форму примѣрнаго устава союза потребительныхъ обществъ, выработаннаго въ Харьковѣ въ 1913 году, а также съ тѣми положеніями, могущими имѣть отношеніе къ потребительской кооперации, которыя были при-

няты Совѣтомъ Министровъ, при разсмотрѣніи 31 марта 1915 года вопроса объ устройствѣ союзовъ кредитныхъ кооперацій и получили 13 іюня Высочайшее одобреніе.

Что касается цѣлей союза, то § 1 проекта говоритъ объ этомъ такъ: „Союзъ имѣетъ цѣлью способствовать установленію постоянныхъ сношеній между вошедшими въ него потребительными обществами и развитію совмѣстной ихъ дѣятельности, направленной къ наиболѣе успѣшному достиженію ихъ задачъ“.

Союзу принадлежать права юридическаго лица. Затѣмъ проектъ предусматриваетъ возможность для союзовъ объединяться въ болѣе крупныя союзы, устройство которыхъ, какъ показываетъ практика Западной Европы, представляется весьма необходимымъ по мѣрѣ роста мѣстныхъ союзовъ, объединяющихъ потребительныя общества сравнительно незначительнаго района. Впредь до изданія новаго закона союзъ можетъ открыть свои дѣйствія по утвержденіи его устава Министромъ Торговли и Промышленности. Проектъ предусматриваетъ также явочный порядокъ устройства союзовъ, конечно, по проведеніи его законодательнымъ путемъ. При новомъ порядкѣ занесеніе союза въ списокъ, если союзъ учреждается на мѣстность, не превышающую губерніи, совершается губернской земскою управою—въ земскихъ губерніяхъ и Губернаторомъ—въ неземскихъ. Если же союзъ дѣйствуетъ на болѣе значительный районъ, или если онъ учреждается по уставу, отступающему отъ образцоваго, то открытіе союза разрѣшается Министромъ Торговли и Промышленности по обсужденіи вопроса Комитетомъ по дѣламъ потребительныхъ обществъ.

Количество членовъ союза должно быть не менѣе трехъ; проектъ не увеличиваетъ наименьшаго числа членовъ обществъ по соображеніямъ облегченія устройства союза. Но, само собою разумѣется, для того, чтобы союзъ энергично работалъ, необходимо гораздо большее количество членовъ. Относительно состава послѣднихъ признавалось возможнымъ не ограничивать состава союза исключительно потребительными обществами и лавками, но дать возможность войти въ союзъ и другимъ организаціямъ (товариществамъ, артелямъ и пр.), которыя дѣйствуютъ по уставамъ, либо равнозначущимъ имъ положеніямъ и правиламъ, и при томъ имѣютъ право совершать операціи по закупкамъ разнаго рода продуктовъ. Такимъ образомъ, въ союзъ могли бы войти, въ качествѣ членовъ, сельско-хозяйственныя товарищества, маслодѣльныя артели, наконецъ кредитныя товарищества и пр. Можно думать, что всѣ эти организаціи въ тѣхъ случаяхъ, когда въ районѣ ихъ дѣятельности имѣется специальный союзъ—либо маслодѣльныхъ артелей, либо кредитныхъ кооперативовъ и пр., предпочтутъ войти въ союзъ, болѣе

для нихъ близкій. Но, если бы онѣ сочли болѣе удобнымъ войти въ союзъ потребительныхъ обществъ, къ этому едва ли можно бы встрѣтить серьезныя препятствія.

Отвѣтственность союзныхъ обществъ по обязательствамъ союза допускается проектомъ какъ ограниченная, такъ и неограниченная. Но при ограниченной отвѣтственности союзное общество должно отвѣчать по обязательствамъ союза во всякомъ случаѣ не менѣе, чѣмъ въ половинѣ той суммы, которою опредѣляется совмѣстная отвѣтственность членовъ общества по обязательствамъ послѣдняго. При этомъ проектъ устанавливаетъ, какъ то принято и въ уставѣ союзовъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, солидарную отвѣтственность входящихъ въ союзъ обществъ по обязательствамъ его передъ третьими лицами. Этотъ видъ отвѣтственности представляется, безспорно, довольно суровымъ и не исключаетъ предъявленія къ отдѣльнымъ обществамъ довольно крупныхъ взысканій, въ случаѣ неисправности союза. Но, съ другой стороны, при такомъ характерѣ отвѣтственности союзныхъ обществъ союзъ будетъ имѣть большее къ себѣ довѣріе со стороны кредиторовъ, союзныя же общества могутъ истребовать уплаченныя за счетъ союза суммы съ остальныхъ союзныхъ обществъ въ томъ же порядкѣ солидарной отвѣтственности.

Засимъ, при вступленіи въ союзъ, само общество можетъ указать размѣръ своей отвѣтственности по участию въ союзѣ съ тѣмъ лишь, что максимумъ такой отвѣтственности не долженъ, сообразно съ положеніями устава общества, превышать высшій размѣръ отвѣтственности всѣхъ членовъ по обязательствамъ общества. Что же касается минимума отвѣтственности, то едва ли правильно было бы допускать ея чрезмѣрное пониженіе, если желать, чтобы союзъ пользовался кредитомъ. Поэтому и предположено указать, что минимальная отвѣтственность не можетъ быть ниже половины общей суммы отвѣтственности членовъ союзнаго общества по уставу послѣдняго.

Что касается основного и запаснаго капиталовъ союза, то проектъ принимаетъ въ отношеніи союза тѣ же, примѣрно, положенія и по тѣмъ же причинамъ, какъ и въ проектѣ устава потребительныхъ обществъ. Въ отношеніи же паевого капитала проектъ исходитъ изъ тѣхъ соображеній, что паевой капиталъ желательно образовать, во-1-хъ, возможно болѣе крупный, а во-2-хъ, съ наименьшими затрудненіями для союзныхъ обществъ.

Поэтому, казалось возможнымъ привлечь для образованія этого капитала въ союзъ извѣстную часть (3%) основного и паевого капиталовъ cadaго союзнаго общества. Этотъ способъ предпочтительнѣе требованія уплаты пая: а) въ видѣ точно указанной

2-2 ОТДЕЛЕНИЕ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ

УЧЕБНИЙ БИБЛИОТЕКА

суммы, либо б) определенной части оборота общества, либо в) большего или меньшего взноса, устанавливаемого въ зависимости отъ числа членовъ общества. Послѣдній способъ (в) неудобенъ, потому что можетъ создать неравномѣрность между обществами: одно изъ нихъ съ большимъ числомъ членовъ, но менѣе богатыхъ, будетъ платить больше, а другое, состоящее изъ малаго числа, но зажиточныхъ членовъ—меньше. Способъ второй (б) также вызываетъ сомнѣнія: оборотъ общества различенъ по годамъ; затѣмъ—вновь начинающее общество имѣетъ оборотъ ничтожный, который быстро можетъ разрастись, а старое можетъ уже имѣть очень крупный оборотъ. Если брать, положимъ, 5% оборота того года, когда общество вступило, то получится опять несообразность и нежелательная неравномѣрность. Наконецъ, способъ первый (а) даже и не пытается создавать какое-либо различіе въ величинѣ пая въ зависимости крупности и положенія различныхъ союзныхъ обществъ. При этомъ способѣ во всѣхъ случаяхъ размѣръ пая одинаковъ; какъ и въ большинствѣ существующихъ союзныхъ объединеній (въ Московскомъ союзѣ потребителей обществъ, въ Екатеринбургскомъ союзѣ, въ Коммерческомъ отдѣлѣ при Вологодскомъ обществѣ сельскаго хозяйства и пр.), гдѣ онъ опредѣленъ въ 50 руб. Но такое единообразіе пая не даетъ достаточныхъ средствъ и не считается съ различнымъ положеніемъ отдѣльныхъ обществъ: для малаго общества 50 руб.—это много, для крупнаго—это ничтожная сумма.

Проектъ пытается устранить указанныя неудобства. Согласно проекту, каждое союзное общество должно платить единовременно въ видѣ пая 3% основного и паевого своего капитала: уплата эта производится даже и съ заемнаго капитала, при чемъ по мѣрѣ роста этихъ капиталовъ надлежитъ доплачивать до 3% того, чего не достаетъ. Такъ, напримѣръ, если въ данномъ году общество имѣло паевой и основной капиталъ 2.000 рублей, то оно должно внести въ пай 60 руб.; но, если въ слѣдующемъ году общая сумма этихъ капиталовъ союзаго общества возрастетъ до 3.000 руб., оно должно доплатить въ пай еще 30 руб. Однако, при уменьшеніи паевого и основного капитала внесенный пай не возвращается обществу, хотя бы онъ и превышалъ 3% наличной суммы основного и паевого его капиталовъ. Кромѣ того, проектъ предусматриваетъ и дополнительные взносы въ пай, которые должны производиться ежегодно въ небольшомъ размѣрѣ, но не менѣе $\frac{1}{4}$ общей суммы, вырученной союзнымъ обществомъ за проданные въ предыдущемъ году товары.

Проектъ говоритъ, что общая сумма долговыхъ обязательствъ союза не должна превышать общей суммы, которою опредѣляется отвѣтственность членовъ союза по его обязательствамъ. О томъ,

что проектируемый порядок опредѣленія размѣра предѣльной суммы обязательствъ союза предпочтительнѣе установленія такой предѣльной суммы обязательствъ кратнымъ отношеніемъ къ паевому и основному капиталамъ, было подробно сказано при изложеніи основаній проекта образцоваго устава потреб. обществъ.

Какъ извѣстно, дѣятели по потребительской коопераціи сурово относятся къ продажѣ товаровъ въ кредитъ: противъ нея возстаютъ и резолюціи разныхъ съѣздовъ. Отсюда въ проектъ образцоваго устава союза включено правило о продажѣ за наличныя, такимъ образомъ этотъ порядокъ признается нормальнымъ, а продажа въ кредитъ исключеніемъ, допущеніе котораго мыслимо въ порядкѣ отступленія отъ образцоваго устава. Проектъ допускаетъ продажу товаровъ союзомъ и организаціямъ, которыя не состоятъ его членами. Это является послѣдовательно проводимымъ взглядомъ, что потребительныя общества могутъ продавать товары и не членамъ. Но, само собою разумѣется, такія операціи будутъ вестись союзомъ съ посторонними организаціями на основаніи особыхъ правилъ, которыя, несомнѣнно, съ одной стороны, обезпечатъ союзъ отъ убытковъ по этой операціи, а съ другой—поставятъ постороннихъ союзу кліентовъ въ такія условія, при которыхъ имъ окажется болѣе выгоднымъ вступить въ составъ членовъ союза.

Производство союзомъ ревизій примкнувшихъ къ нему обществъ — одна изъ важныхъ задачъ союзнаго объединенія. Отсутствіе внѣшнихъ ревизій потребительныхъ обществъ обычно ведетъ къ тому, что эти общества часто несутъ крупныя убытки и преждевременно закрываются. Но значеніе такихъ ревизій только тогда будетъ серьезно, когда онѣ будутъ производиться періодически. По австрійскимъ и германскимъ законамъ ревизія обязательна не менѣе одного раза въ 2 года; у насъ для учрежденій мелкаго кредита принятъ порядокъ ежегодныхъ ревизій, который предполагается установить проектомъ и въ отношеніи союзныхъ обществъ. Это особенно важно потому, что въ потребительныхъ обществахъ при ревизіи необходима провѣрка наличности товаровъ, которая, конечно, не можетъ производиться 1 разъ въ 2 года. Что касается отношенія со стороны союзныхъ органовъ къ тѣмъ его членамъ, которые уже подлежатъ ревизіи другихъ органовъ, напримѣръ, кредитнымъ товариществамъ, ревизуемымъ инспекторами мелкаго кредита, то проектъ предоставляетъ союзу право ревизовать всѣ входящія въ него общества. Но, вѣроятно, на дѣлѣ союзъ не будетъ обременять свои органы ревизією дѣлъ тѣхъ организацій, которыя уже находятся подъ достаточнымъ контролемъ иныхъ органовъ.

Управление дѣлами союза возлагается на: а) собраніе упол-

номоченныхъ и б) правленіе. Собраніе уполномоченныхъ, которое является хозяиномъ союза, можетъ состоять изъ представителей союзныхъ обществъ въ равномъ числѣ отъ каждаго или въ не равномъ, когда болѣе крупныя общества посылаютъ большее количество представителей въ собраніе уполномоченныхъ. При первомъ способѣ каждое общество имѣетъ въ собраніи только 1 голосъ, независимо отъ величины его и размѣрѣвъ оборотовъ; при второмъ — болѣе крупныя общества имѣютъ и больше голосовъ въ собраніи уполномоченныхъ. Кооперативная практика и у насъ и за границей знаетъ оба способа образованія собранія уполномоченныхъ: въ Гамбургскомъ союзѣ потребительныхъ обществъ каждый членъ имѣетъ одинъ голосъ; но въ нѣкоторыхъ германскихъ центральныхъ товариществахъ по закупкамъ допускается неравенство правъ участниковъ въ общихъ собраніяхъ.

То же самое наблюдается и въ Россіи: въ Московскомъ союзѣ потребительныхъ обществъ каждому члену въ общемъ собраніи принадлежитъ 1 голосъ, а по нѣкоторымъ уставамъ союзовъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ болѣе крупнымъ товариществамъ принадлежатъ въ собраніи уполномоченныхъ и большія права. Настоящій проектъ разрѣшаетъ вопросъ такимъ образомъ: общество, имѣющее до 300 членовъ, посылаетъ въ союзное собраніе одного уполномоченнаго, имѣющее отъ 300 до 600 членовъ — двухъ и имѣющее свыше 600 членовъ — трехъ уполномоченныхъ. Иначе говоря, проектъ придерживается системы неравнаго представительства на основаніи, главнымъ образомъ, двухъ соображеній. Во-1-хъ, казалось справедливымъ предоставить преобладающее вліяніе въ союзѣ болѣе крупнымъ союзнымъ обществамъ, вносящимъ въ союзъ и болѣе значительныя средства и несущимъ всю тяжесть отвѣтственности по обязательствамъ, а во-2-хъ, представлялось безспорнымъ, что принимаемый проектомъ способъ представительства союзныхъ обществъ не нарушаетъ основнаго положенія коопераціи, въ силу коего послѣдняя есть „совокупность лицъ“, а не капиталовъ. Въ принятомъ составителемъ проекта порядкѣ нѣтъ, конечно, полнаго соблюденія принципа, но имѣется нѣкоторая попытка приблизиться къ нему.

Повѣрка дѣлъ союза возлагается прежде всего на повѣрочный совѣтъ не менѣе какъ изъ трехъ членовъ, избираемыхъ изъ числа членовъ союзныхъ обществъ, не принадлежащихъ къ составу правленія и не служащихъ въ ономъ.

Независимо отъ этого, союзъ, если онъ входитъ въ составъ Областного или Центрального союза, подлежитъ ревизіи со стороны органовъ этого болѣе крупнаго союза. Равнымъ образомъ,

если бы союзъ пользовался денежною поддержкою правительства или земства, агенты послѣдняго имѣли бы право ревизовать союзъ на общихъ основаніяхъ. Засимъ, едва ли могутъ быть сомнѣнія о необходимости предоставить Министру Торговли и Промышленности право ревизовать дѣятельность союза по своему усмотрѣнію. Такія ревизіи, не посягая на самостоятельность управленія дѣлами союза, предупреждали бы злоупотребленія и внушали бы къ союзу большее довѣріе со стороны кредиторовъ.

Независимо отъ максимальнаго и минимальнаго размѣра отвѣтственности членовъ союза, немаловажное значеніе имѣетъ также вопросъ о томъ способѣ, который принимается для установленія самаго порядка отвѣтственности члена союза по убыткамъ. Въ проектѣ вопросъ этотъ рѣшается путемъ установленія отвѣтственности, во-1-хъ, пропорціонально числу членовъ каждаго союзнаго общества, а во-2-хъ, по круговой порукѣ. Привлекать болѣе крупныя по числу членовъ общества къ большей отвѣтственности, казалось бы, правильнымъ, такъ какъ такія общества пользуются большими правами въ союзѣ. Что касается способа взиманія платежей по круговой порукѣ, то онъ имѣетъ свои удобства и неудобства: при этомъ способѣ никто не заплатитъ за другого, могущаго уплатить что-нибудь; но зато при немъ взысканіе идетъ крайне медленно.

Наконецъ, закрытіе союза происходитъ по проекту по тѣмъ же основаніямъ, что и потребительнаго общества.

Наибольшее безпокойство дѣятелей по коопераціи причиняетъ обычно право закрытія кооперативной организаціи въ административномъ порядкѣ. Однако, существенныя нарушенія закона и устава, нерѣдко весьма опасныя съ точки зрѣнія интересовъ кредиторовъ союза, не только мыслимы, но и встрѣчаются нерѣдко въ практикѣ дѣйствующихъ кооперативныхъ учрежденій. Имѣтъ возможность устранить такую незаконную дѣятельность союза, а тѣмъ болѣе дѣятельность, противную государственному порядку и общественной безопасности, и при томъ устранить быстро—совершенно необходимо. Но съ другой стороны—постановленія о прекращеніи дѣлъ союза въ административномъ порядкѣ надлежало бы обставить извѣстными гарантіями, исключаящими опасенія неосновательныхъ въ этомъ отношеніи распоряженій. Это достигается въ проектѣ путемъ установленія порядка, по которому закрытіе совершается либо Министромъ, либо Комитетомъ по дѣламъ потребительныхъ обществъ, съ утвержденія послѣдняго—Министромъ Торговли и Промышленности.

Законопроектъ о потребительныхъ обществахъ.

Какъ было сказано выше, выработка образцовыхъ уставовъ потребительныхъ обществъ и ихъ союзовъ не только не исключаетъ необходимости изданія специального закона о потребительной кооперации, но дѣлаетъ его обязательнымъ, если стремиться провести въ жизнь намѣчаемый и въ проектахъ названныхъ уставовъ явочный порядокъ устройства потребительныхъ обществъ. Но, и независимо отъ этого, такой законъ долженъ быть изданъ, чтобы вообще придать потребительнымъ обществамъ и ихъ союзамъ прочную основу въ самомъ законѣ, подобно тому, какъ то имѣетъ мѣсто въ отношеніи кредитной кооперации (законы 1904 и 1910 г.г.) и трудовыхъ артелей (законъ 1902 г.)

Но, если изданіе такого закона представляется безусловно необходимымъ, то далеко не безразлично, съ точки зрѣнія дальнѣйшаго развитія потребительныхъ обществъ, какъ этотъ законъ будетъ конструированъ. Въ этомъ отношеніи можетъ быть два способа: или законъ заключаетъ въ себѣ подробныя положенія, нормирующія организацію и дѣятельность каждаго потребительнаго общества не только въ отношеніи къ правительственнымъ органамъ и къ третьимъ лицамъ, но и во взаимоотношеніяхъ его къ своимъ членамъ, или онъ ограничивается важнѣйшими основаніями, коими опредѣляется правовое положеніе общества, предоставляя подробности разрабатывать въ уставахъ отдѣльныхъ обществъ.

Первая система примѣнена наиболѣе ярко въ германскомъ законѣ 1889 г. о товариществахъ, который, съ нашей точки зрѣнія, представляется наименѣе удовлетворительнымъ изъ общеккооперативныхъ законовъ. Регламентируя каждый шагъ потребительнаго общества, этотъ законъ оставляетъ очень мало для инициативы составителей устава отдѣльныхъ обществъ, содержаніе котораго, вообще говоря, могло бы значительно видоизмѣняться въ зависимости отъ индивидуальныхъ особенностей даннаго случая. Вторая система, на мой взглядъ, лучшая—есть та, когда законъ ограничивается важнѣйшими положеніями, не вдаваясь въ частности, опредѣленіе которыхъ предоставляется отдѣльнымъ уставомъ обществъ.

Послѣдній способъ является гораздо болѣе удобнымъ не только потому, что законъ по возможности не долженъ подробно касаться внутренняго распорядка потребительнаго общества, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ распорядокъ этотъ совершенно безразличенъ для законодателя, но еще и потому, что онъ не долженъ регламентировать не имѣющіе существеннаго значенія во-

просы, либо взаимныя отношенія самихъ членовъ общества между собою. Законъ съ пользою для дѣла могъ бы ограничиться только тѣми сторонами дѣятельности потребительныхъ обществъ, которыя либо опредѣляютъ правовое положеніе ихъ, либо соприкасаются тѣсно съ интересами правительства и третьихъ лицъ.

Исходя изъ этихъ положеній, надо прежде всего признать, что въ законѣ должно найти мѣсто опредѣленіе понятія потребительнаго общества.

Законодательное опредѣленіе этого понятія представляетъ большія трудности, такъ какъ даже въ наукѣ этотъ вопросъ не получилъ однообразнаго рѣшенія. Отличіе этихъ обществъ, какъ и всякой вообще коопераци, отъ акціонерныхъ обществъ и торговыхъ домовъ заключается, главнымъ образомъ, въ томъ, что кооперация есть совокупность не капиталовъ, какъ то имѣетъ мѣсто въ акціонерномъ обществѣ, а лицъ; и что въ коопераци управленіе ведется на началахъ равенства членовъ въ общихъ собраніяхъ, независимо отъ того капитала, который каждымъ изъ нихъ вложенъ въ дѣло, тогда какъ въ акціонерномъ обществѣ большее вліяніе на дѣла имѣютъ болѣе крупные акціонеры.

Эти два принципа являются наиболѣе отличительными для потребительнаго общества, въ сравненіи съ другими подобными организаціями. Остальныя начала дѣятельности этихъ обществъ: свобода вступленія и выходъ, самоуправленіе и взаимная отвѣтственность по обязательствамъ—присущи и другимъ организаціямъ, даже чисто капиталистическимъ. Имѣется еще весьма важный признакъ, отличающій кооперацию отъ другихъ экономическихъ объединеній—это ея стремленіе обслуживать своихъ членовъ. Но безспорный во всѣхъ прочихъ кооперативныхъ организаціяхъ, признакъ этотъ не находитъ безусловнаго признанія въ отношеніи потребительныхъ обществъ. Послѣднія, какъ извѣстно, продаютъ товары не только своимъ членамъ, но и постороннимъ лицамъ, при чемъ по соображеніямъ, подробно изложеннымъ выше (см. стр. 8) предоставленіе такого права обществамъ слѣдуетъ привѣтствовать. Поэтому § 1 закона могъ бы быть изложенъ, примѣрно такъ: Потребительнымъ обществомъ признается соединеніе непостояннаго числа лицъ, которое, дѣйствуя подъ особымъ наименованіемъ (фирмою) на началахъ равноправія членовъ общества въ управленіи послѣднимъ и взаимной ихъ отвѣтственности по обязательствамъ общества, имѣетъ цѣлью облегчать приобрѣтеніе нужныхъ въ хозяйствѣ предметовъ и—буде то окажется возможнымъ—организовать собственное производство такихъ предметовъ и содѣйствовать сбыту произведеній труда членовъ, а равно улучшенію благосостоянія и духовнаго развитія мѣстнаго населенія“.

Но, независимо отъ того что въ опредѣленіи понятія „потребительное общество“ не желательно было бы ограничивать его цѣли веденіемъ торговли лишь съ членами общества, въ законѣ слѣдовало бы прямо оговорить, что потребительныя общества могутъ продавать товары и не членамъ.

Затѣмъ въ законѣ слѣдовало бы указать, что потребительнымъ обществамъ принадлежать права юридического лица и въ томъ числѣ право пріобрѣтенія недвижимости, однако—только для надобностей его управленія или для устройства складовъ, а также для обезпеченія интересовъ общества при взысканіи долговъ съ неисправныхъ заемщиковъ.

Законъ долженъ также обязать общество вести книги и счета, изъ которыхъ во всякое время можно составить ясное представленіе о положеніи его дѣлъ, а также имѣть свѣдѣнія о составѣ членовъ и принадлежащихъ каждому изъ нихъ въ обществѣ капиталовъ. Но подробностей того, какъ это должно быть достигнуто, закону не слѣдуетъ касаться. Это—дѣло устава, по которому должно дѣйствовать каждое потребительное общество, и который именно и опредѣляетъ детали его дѣятельности.

Здѣсь возникаетъ интересный вопросъ: означаетъ ли указаніе закона на необходимость каждому потреб. обществу дѣйствовать по уставу, что частныя лица для цѣлей улучшенія условій потребленія не могутъ устраивать договорныя объединенія?.. Конечно—нѣтъ. Право заключенія договоровъ на основаніи существующихъ гражданскихъ и торговыхъ законовъ принадлежитъ всѣмъ правоспособнымъ лицамъ, которыя этого пожелаютъ; при этомъ также несомнѣнно, что договаривающіяся стороны могутъ исходить при составленіи договора изъ принциповъ, положенныхъ въ существующій законъ о потребительныхъ обществахъ. Но упоминать объ этомъ въ законѣ о потреб. обществахъ не только излишне, но и едвали было бы удобно, такъ какъ весь смыслъ изданія проектируемаго закона заключается въ установленіи опредѣленныхъ положеній для потребительныхъ обществъ, дѣйствующихъ по уставамъ, а не по договорамъ. Послѣдніе, какъ извѣстно, сообщаютъ данному объединенію права юридического лица лишь въ исключительныхъ случаяхъ; между тѣмъ, именно въ предоставленіи потреб. обществамъ правъ юридического лица заключается одна изъ существенныхъ задачъ закона объ этихъ обществахъ. Независимо отъ этого—въ интересахъ дѣла было бы желательно, чтобы организаціи подъ наименованіемъ „потребительныя общества“ возникали только по уставамъ. Пусть договорныя объединенія для однородныхъ же цѣлей носятъ иныя названія, но „потребительнымъ обществомъ“ пусть называются только уставныя организаціи, преслѣдующія изложенныя въ законѣ цѣли.

Что касается уставовъ, то содержаніе ихъ очень важно, такъ какъ уставъ есть спеціальнѣйшій законъ, которымъ нормируется дѣятельность потребительнаго общества. При этомъ законъ о потребительныхъ обществахъ долженъ бы въ отношеніи устава отдѣльнаго общества требовать, чтобы въ немъ точно указывались важнѣйшія стороны организаціи и дѣятельности общества и чтобы нѣкоторыя изъ этихъ сторонъ не выходили изъ рамокъ, указанныхъ въ законѣ о потребительныхъ обществахъ. Съ этой точки зрѣнія было бы полезно требовать въ законѣ, чтобы уставъ потребительнаго общества заключалъ: 1) наименованіе (фирму), въ которомъ ясно должно быть указано на потребительскій характеръ объединенія; районъ дѣятельности общества и мѣстопребываніе его правленія; 2) порядокъ образованія паевого, запаснаго и другихъ—если они предусматриваются—капиталовъ общества; 3) разрѣшаемыя обществу операціи; 4) условія приѣма, выхода и исключенія членовъ изъ общества, а также установленія того дня, съ котораго признается выходъ члена изъ общества свершившимся фактомъ въ случаяхъ добровольнаго выхода, исключенія и смерти; 5) порядокъ отвѣтственности членовъ по обязательствамъ; 6) общія основанія счетоводства и отчетности, равно какъ порядокъ провѣрки и утвержденія отчетности, а также распредѣленія прибыли и покрытіе убытка; 7) порядокъ храненія денежныхъ суммъ и цѣнностей; 8) составъ управленія общества и способъ его образованія, а также обязанности отдѣльныхъ органовъ его; 9) порядокъ и способы повѣрки дѣлъ общества; 10) порядокъ открытія общества и измѣненія его устава, и 11) порядокъ закрытія общества и ликвидаціи его дѣлъ.

Всѣ приведенныя выше составныя части устава могутъ быть подраздѣлены на двѣ категоріи: первая—касается преимущественно самихъ членовъ общества, и болѣе или менѣе безразлична для третьихъ лицъ; вторая—имѣетъ важное значеніе и для постороннихъ лицъ и даже для правительственной власти. Поэтому въ отношеніи частей устава первой категоріи можно предоставить учредителямъ общества большую свободу, въ отношеніи же остальныхъ частей устава—законъ долженъ установить извѣстныя ограниченія. Такъ, напр., операціи общества не могутъ быть безграничны, но могутъ быть болѣе или менѣе широки въ соотвѣтствіи съ § I закона. Капиталы въ обществѣ также могутъ быть различны: могутъ быть и основной и спеціальныя капиталы, но обязательно въ немъ должны быть капиталы—паевой и запасный. Способы же образованія послѣднихъ—нѣтъ надобности точно опредѣлять въ законѣ; это дѣло самихъ членовъ общества.

Въ отношеніи состава общества учредителямъ должна быть предоставлена извѣстная свобода. Но законъ долженъ сказать,

во 1-хъ, что минимумъ числа членовъ опредѣляется—7 (мотивы см. въ проектѣ образцоваго устава), а во 2-хъ, что членами общества могутъ быть какъ физическія совершеннолѣтнія лица обоого пола, такъ и лица юридическія (учрежденія, общества, артели, товарищества и пр.).

Затѣмъ въ отношеніи установленія условій приѣма и выхода членовъ (п. 4) учредителямъ общества можно предоставить значительную свободу; законъ долженъ лишь сказать, что каждый членъ имѣетъ право выйти изъ общества. Равнымъ образомъ и опредѣленіе дня, съ котораго такой выходъ признается свершившимся фактомъ, вовсе не представляетъ собою такого интереса въ законодательномъ смыслѣ, какой придаютъ ему составители Думскаго законопроекта о кооперативныхъ товариществахъ ¹⁾.

Необходимо, чтобы день этотъ былъ *указанъ* въ уставѣ; но для третьихъ лицъ совершенно безразлично, *какъ* онъ будетъ опредѣленъ. Имъ важно лишь, чтобы выходящіе члены не ускользали отъ лежащей на нихъ отвѣтственности. И въ этомъ отношеніи было бы вполне достаточно, если бы законъ указалъ, что членъ общества и по выходѣ изъ него остается отвѣтственнымъ по обязательствамъ общества, возникшимъ до его выхода, положимъ, въ теченіе 6 мѣс. по заключеніи счетовъ за тотъ годъ, въ который выходъ состоялся. Такимъ образомъ, если уставъ опредѣлитъ, что днемъ выхода считается, положимъ, послѣдній день операціоннаго года, т. е. 31 декабря—то членъ, вышедшій въ 1915 г., будетъ отвѣчать по обязательствамъ общества до 1 іюля 1916 г.

То же съ вопросомъ объ отвѣтственности членовъ общества. Она должна быть точно опредѣлена въ уставѣ; но законъ, исключая того, что сказано объ отвѣтственности выходящихъ членовъ, не долженъ стѣснять въ этомъ отношеніи составителей устава, предоставляя имъ устанавливать и ограниченную, и неограниченную отвѣтственность, и солидарную, и по круговой порукаѣ.

Въ вопросѣ о счетоводствѣ и отчетности также можно предоставить составителямъ устава значительную свободу, но законъ долженъ указать, что ежегодный отчетъ общества долженъ заключать въ себѣ всѣ необходимыя данныя о дѣятельности общества и въ частности: балансъ, счетъ прибылей и убытковъ и указаніе на перемѣны въ числѣ членовъ, а также общей суммѣ, падающей на членовъ отвѣтственности, если общество дѣйствуетъ съ ограниченной отвѣтственностью.

¹⁾ §§ 17—19.

Что касается управленія, то въ законѣ надлежало бы лишь сказать, что оно принадлежитъ общему собранію (или собранію уполномоченныхъ) и правленію. Собраніе есть хозяинъ дѣла: правленіе—подчиненный ему исполнительный органъ. Порядокъ же организаціи и созыва собранія, выбора членовъ правленія, веденія засѣданій въ собраніи и правленіи и взаимоотношенія органовъ управленія могли бы опредѣляться уставомъ; внутренний же распорядокъ веденія дѣлъ общества—общимъ собраніемъ.

Вопросъ о замѣнѣ общихъ собраній собраніями уполномоченныхъ въ томъ видѣ, какъ это было изложено въ главѣ объ образцовомъ уставѣ ¹⁾, также подлежалъ бы установленію въ законѣ. При отсутствіи въ законѣ указанія на право общества производить такую замѣну могли бы явиться серьезныя сомнѣнія въ отношеніи отвѣтственности членовъ общества по обязательствамъ, заключеннымъ по рѣшенію собранія уполномоченныхъ — особенно, разъ такіе члены не состоятъ въ числѣ уполномоченныхъ и не участвовали въ ихъ выборѣ. Кромѣ того, и въ отношеніи третьихъ лицъ собраніе уполномоченныхъ являлось бы органомъ сомнительной компетенціи.

Къ числу законодательныхъ вопросовъ слѣдовало бы также отнести право правленія представлять общество во всѣхъ дѣлахъ безъ особой на то довѣренности и право совѣта общества созывать въ нѣкоторыхъ случаяхъ общія собранія, чтобы оберегать членовъ общества отъ произвола правленія. Въ этихъ цѣляхъ въ законѣ полезно было бы упомянуть, что общее собраніе или собраніе уполномоченныхъ созывается правленіемъ—по своему усмотрѣнію, или по требованію повѣрочнаго совѣта, или одной десятой части членовъ общества, которыми должны быть указаны при этомъ и вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію на такомъ общемъ собраніи. Если общее собраніе не будетъ создано правленіемъ въ теченіе двухъ недѣль со времени заявленія о томъ требованій со стороны совѣта или $\frac{1}{10}$ членовъ общества—собраніе созывается совѣтомъ.

Затѣмъ, въ законѣ необходимо упомянуть, что, въ общемъ собраніи общества каждый его членъ пользуется только однимъ голосомъ; и, на ряду съ этимъ, въ отношеніи союзовъ—въ законѣ слѣдуетъ ясно сказать, по соображеніямъ, изложеннымъ выше ²⁾, что въ собраніи уполномоченныхъ союза болѣе крупныя по числу членовъ общества могутъ располагать и болѣшимъ количествомъ голосовъ.

¹⁾ См. стр. 9.

²⁾ См. стр. 20.

Законъ нѣсколько подробнѣе долженъ коснуться также вопроса о повѣркѣ дѣлъ потребительныхъ обществъ. Онъ долженъ ясно сказать о необходимости внутренняго контроля и точно указать способы организаціи внѣшняго контроля. Что касается послѣдняго, то законъ могъ бы постановить, что „независимо отъ повѣрки дѣлъ потребительныхъ обществъ, осуществляемой повѣрочными совѣтами, названныя учрежденія подлежатъ ревизіи со стороны органовъ, внѣ ихъ стоящихъ. Ревизіи эти производятся, на основаніи правилъ, вырабатываемыхъ Комитетомъ по дѣламъ потребительныхъ обществъ, ревизорами какъ этого Комитета, такъ и земствъ и союзовъ названныхъ обществъ. Производство ревизій потребительныхъ обществъ преимущественно изъ числа тѣхъ, кои пользуются денежнымъ содѣйствіемъ изъ казенныхъ источниковъ, либо кредитуются въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, могло бы быть возложено на инспекторовъ мелкаго кредита, либо иныхъ чиновъ того учрежденія, средствами котораго общество либо союзъ пользуется. Ревизіи эти могли бы производиться въ порядкѣ и на основаніяхъ, вырабатываемыхъ особою инструкціею, издаваемою Министромъ Торговли и Промышленности, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

Законъ обязанъ указать всѣ тѣ четыре случая, при наступленіи которыхъ общество (и союзъ) прекращаетъ свои дѣла и о которыхъ сказано выше, на стр.

Наконецъ, важнѣйшія начала ликвидаціи обществъ и союзовъ также должны бы найти мѣсто въ законѣ. Въ этомъ отношеніи можно бы постановить, что ликвидація дѣлъ потребительнаго общества производится правленіемъ, если по уставу или постановленію общаго собранія она не возложена на другихъ лицъ, число которыхъ должно быть не менѣе трехъ. Ликвидаторы подчиняются общимъ правиламъ и постановленіямъ для членовъ правленія, въ частности—и въ отношеніи порядка отвѣтственности за причиненіе убытковъ обществу. Подобно правленію, они подлежатъ надзору повѣрочнаго совѣта.

По удовлетвореніи долговъ потребительнаго общества и по распредѣленіи между членами паевого и запаснаго капиталовъ, ликвидаторы даютъ оставшемуся имуществу назначеніе на общепользныя дѣла, согласно уставу и постановленію общаго собранія. По окончаніи ликвидаціи, ликвидаторы составляютъ отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ, который представляютъ общему собранію для утвержденія. По утвержденіи доклада объ окончаніи ликвидаціи сообщается Комитету по дѣламъ потребительныхъ обществъ, а также тому учрежденію, которымъ общество было занесено въ списокъ. Книги, дѣла и документы общества передаются ликвидаторами въ то учрежденіе, гдѣ было занесено въ списокъ об-

щество, либо въ отношеніи обществъ, возникшихъ съ разрѣшенія подлежащей власти,—въ Комитетъ по дѣламъ потребительныхъ обществъ; названныя установленія обязаны хранить ихъ въ теченіе 10 лѣтъ, допуская бывшихъ участниковъ общества и вѣрителей его къ обзорѣнію ихъ и выдавая копіи, выписки и справки.

Что касается законодательной нормировки союзовъ потребительныхъ обществъ, то въ законѣ надлежало бы упомянуть, что большинство положеній, выставленныхъ для обществъ, сохраняютъ свою силу и для союзовъ, при чемъ должно быть упомянуто о всѣхъ особенностяхъ, принимаемыхъ закономъ въ отношеніи послѣднихъ.

Совершенно необходимо далѣе установить въ законѣ вопросъ о *денежномъ содѣйствіи* потребительской коопераціи изъ казенныхъ источниковъ. Въ законѣ надлежало бы сказать, что на образованіе основныхъ капиталовъ—потребительнымъ обществамъ и ихъ союзамъ могутъ быть выдаваемы ссуды изъ предоставляемыхъ въ распоряженіе Комитета по дѣламъ потребительныхъ обществъ особаго капитала, образуемаго изъ отчисленій изъ суммъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ. На эту цѣль желательно было бы назначить единовременно два милліона рублей и ежегодно хотя бы 5% прироста денежныхъ вкладовъ въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ за послѣдній отчетный годъ, считая въ составъ прироста и причисленные къ вкладамъ проценты за тотъ же годъ.

Общія основанія выдачи потребителнымъ обществамъ ссудъ изъ упомянутаго особаго капитала, въ томъ числѣ условія пользования ими и ихъ возврата, а также размѣръ роста по нимъ, могли бы устанавливаться Комитетомъ по дѣламъ потребительныхъ обществъ, съ утвержденія Министра Торговли и Промышленности.

Въ указанныхъ общихъ основаніяхъ надлежитъ предусмотрѣть условія, на которыхъ Комитетъ можетъ предоставлять ссуды земствамъ и союзамъ потребительныхъ обществъ для снабженія названныхъ обществъ основными капиталами. Наконецъ, помимо права кредитованія въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, потребительныя общества и ихъ союзы могли бы пользоваться краткосрочными кредитами непосредственно изъ Конторъ и Отдѣленій Государственнаго Банка, примѣнительно къ ст. 147 устава Государственнаго Банка.

Весьма важный вопросъ законодательнаго характера это—порядокъ устройства потребительныхъ обществъ. Какъ говорилось выше, Совѣтъ Министровъ предрѣшилъ допустить устройство обществъ явочнымъ порядкомъ, однако—лишь при условіи

возникновенія общества по образцовому уставу. Устройство же обществъ по уставамъ, отступающимъ отъ образцовыхъ, должно допускаться по утвержденіи устава Министромъ Торговли и Промышленности, т. е., съ его разрѣшенія. Эти предположенія отличаются отъ пожеланій нѣкоторыхъ кооперативныхъ съѣздовъ и инициаторовъ Думскаго проекта общеккооперативнаго закона. Различіе заключается въ томъ, что по названному проекту явочнымъ порядкомъ устраиваются всѣ потребительныя общества, уставы которыхъ не содержатъ ничего, противорѣчащаго спеціальному закону о кооперативныхъ товариществахъ, либо общимъ гражданскимъ законамъ. По мысли сторонниковъ такого явочнаго порядка, каждый уставъ потребительнаго общества можетъ составляться въ разнообразной редакціи, лишь бы въ ней все соотвѣтствовало дѣйствующимъ законамъ. Мысль эта очень симпатична и по существу вполне правильна; почему не дать въ предѣлахъ закона полную свободу учредителямъ потребительнаго общества? почему не зарегистрировать общество, уставъ котораго во всемъ согласенъ съ существующими законами?

Однако, признать такой порядокъ, узаконить его—еще не значитъ сдѣлать то, что безусловно облегчаетъ дальнѣйшій ростъ потребительныхъ обществъ. Не надо забывать, что регистрація устава потребительнаго общества при условіи, чтобы онъ не противорѣчилъ нормамъ дѣйствующихъ законовъ, не всегда ведетъ къ быстрому полученію учредителями общества права на его открытіе. Такой регистраціи, очевидно, должно предшествовать весьма подробное и добросовѣстное обслѣдованіе, всѣ ли статьи устава составлены въ соотвѣтствіи съ нормами закона; а эта работа требуетъ большого вниманія и массы труда. И, несмотря на то, что за границей, напр., въ Германіи—эта регистрація поручается спеціально освѣдомленнымъ въ кооперативныхъ вопросахъ лицамъ, задержки съ регистраціей, вовсе не злонамѣренныя, служатъ тамъ постояннымъ поводомъ для самыхъ рѣзкихъ жалобъ. Виною является система, и — если она будетъ принята нами—и у насъ она создастъ серьезный тормазъ для быстрого открытія потребительныхъ обществъ.

Другое дѣло, если регистраторы обязаны будутъ заносить въ списки товариществъ новыя потребительныя общества, возникающія по уставамъ, хорошо извѣстнымъ регистраторамъ, составленнымъ послѣ долгаго обсужденія различныхъ частей устава съ тою тщательностью, благодаря которой эти уставы удовлетворяли бы всѣмъ требованіямъ закона и которая позволяла бы признавать такой уставъ какъ бы „образцомъ“ для уставовъ подобныхъ организацій. При занесеніи въ списокъ общества, возникающаго по такому уставу, задача регистрирующаго органа

упрощается до крайности и потому—можетъ быть разрѣшена въ самый краткій срокъ. Между тѣмъ—введеніе въ практику явочнаго порядка имѣетъ смыслъ только тогда, когда этимъ порядкомъ устраняются задержки и волокита; и значитъ—чѣмъ проще явочный порядокъ, чѣмъ меньше труда онъ оставляетъ регистрирующимъ учрежденіямъ, чѣмъ менѣе поводовъ онъ даетъ имъ для проявленія всегда возможнаго произвола—тѣмъ лучше съ точки зрѣнія широкаго развитія коопераціи и въ частности потребительныхъ обществъ.

Правда, противъ задержекъ съ регистраціею уставовъ можно принять мѣры. Въ этихъ цѣляхъ члены Государственной Думы проектируютъ въ своемъ законодательномъ предположеніи (§ 8) порядокъ допущенія потребительнаго общества къ открытію, согласно которому, „если въ теченіе мѣсяца Окружный Судъ не сообщилъ учредителямъ объ отказѣ во внесеніи въ реестръ“, общество можетъ начать свои дѣйствія. Этотъ порядокъ можетъ повести ко многимъ недоразумѣніямъ. Возможны различныя случаиности: Судъ можетъ сообщить свое отрицательное рѣшеніе въ послѣдній день мѣсяца, а сообщеніе это можетъ быть получено учредителями, спустя недѣлю по истеченіи мѣсяца; сообщеніе можетъ быть вовсе не получено и пр. Всѣмъ такимъ случаямъ едва ли желательно было бы придавать значеніе одного изъ источниковъ права—тѣмъ болѣе, что, даже если бы это было сдѣлано, въ нѣкоторыхъ случаяхъ пришлось бы суду, закрывать общества, открывшія дѣйствія въ указанный § 8 срокъ, но по уставу, не отвѣчающему требованіямъ закона. Но одна возможность подобнаго закрытія такъ нежелательна, что предпочтительнѣе устраивать общества явочнымъ порядкомъ, но по образцовому уставу: тогда не будетъ ни такихъ послѣдующихъ по возникновенію общества закрытій, ни проволочекъ въ разрѣшеніи на открытіе общества.

Но, быть можетъ, такой порядокъ будетъ неблагопріятенъ для широкаго развитія потреб. обществъ? Быть можетъ, онъ поведетъ къ подавленію инициативы учредителей потребительныхъ обществъ, къ подавленію индивидуальности отдѣльныхъ уставовъ, иногда объясняемыхъ не капризами ихъ составителей, а своеобразными мѣстными особенностями?—Едва ли. Въдѣ явочному порядку устройства обществъ—по образцовымъ уставамъ—не противорѣчитъ возможность соответствія каждаго устава мѣстнымъ особенностямъ. Образцовыхъ уставовъ можетъ быть составлено нѣсколько, въ зависимости отъ количества въ Имперіи районовъ, гдѣ наблюдаются тѣ особенности, которыя заслуживали бы яснаго запечатлѣнія ихъ въ уставѣ для обществъ даннаго района. Если бы жизнь показала, что такихъ районовъ—а значитъ и особыхъ

образцовыхъ уставовъ — должно быть пять, десять и больше — надо было бы пойти на встрѣчу этимъ запросамъ жизни и разработать соотвѣтствующее количество образцовыхъ уставовъ, по которымъ и могли бы возникать новыя общества, кладя въ основу своей дѣятельности любой изъ такихъ образцовыхъ уставовъ, если они желаютъ устроить общество явочнымъ порядкомъ. При такомъ условіи можно быть увѣреннымъ, что учредители потребительныхъ обществъ будутъ имѣть не только широкій выборъ уставовъ для вновь возникающихъ обществъ, но и будутъ гарантированы отъ излишнихъ хлопотъ и обычныхъ ошибокъ при составленіи проекта самостоятельнаго устава. Само собою разумѣется, что къ разработкѣ образцовыхъ уставовъ слѣдуетъ привлечь людей, практически и теоретически знакомыхъ съ потребительными обществами; тогда и содержаніе уставовъ будетъ чуждо тѣхъ недочетовъ, которые обычно имѣютъ мѣсто при разработкѣ такихъ уставовъ лицами, мало знакомыми съ кооперативнымъ дѣломъ.

Такимъ образомъ, въ интересахъ дѣла — законъ долженъ установить явочный порядокъ открытія потребительныхъ обществъ лишь въ случаѣ возникновенія ихъ по образцовымъ уставамъ. Въ случаѣ же отступленія отъ образцоваго — уставъ долженъ утверждаться Министромъ Торговли и Промышленности. При этомъ порядкѣ — органы, регистрирующіе уставы, могли бы быть приближены къ населенію и къ регистраторамъ можно бы не предъявлять требованій объ обладаніи специальнымъ юридическимъ образованіемъ. Иначе говоря, регистрація могла бы быть сосредоточена въ уѣздныхъ земскихъ управахъ и канцеляріи Губернатора ¹⁾. Въ отношеніи же союзовъ потребительныхъ обществъ въ законъ можно бы заключить тотъ порядокъ, о которомъ упоминалось выше ²⁾, принявъ нашедшія тамъ же мѣсто предположенія о составѣ союза.

Какъ было указано при изложеніи проектовъ образцовыхъ уставовъ, крупную роль въ организаціи и дѣятельности потребительской коопераціи предположено отвести Комитету по дѣламъ потребительныхъ обществъ. Это — вопросъ чисто законодательный.

Посмотримъ же, какъ было бы желательно нормировать въ законѣ положенія объ этомъ Комитетѣ. Основная, касающаяся его статья закона могла бы быть изложена такимъ образомъ: „Для облегченія устройства и принятія мѣръ къ развитію потребительныхъ обществъ и ихъ союзовъ въ Имперіи, а равно для высшаго завѣдыванія дѣлами этихъ учреждений, при Министер-

¹⁾ См. подробнѣе стр. 8.

²⁾ См. стр. 16.

ствѣ Торговли и Промышленности состоитъ Комитетъ по дѣламъ потребительныхъ обществъ“.

Вѣдѣнію Комитета могли бы подлежать:

а) мѣры содѣйствія къ развитію потребительской коопераціи и выдача ссудъ потребителямъ обществамъ и ихъ союзамъ;

б) выработка образцовыхъ уставовъ потребительныхъ обществъ и ихъ союзовъ, въ цѣляхъ облегченія ихъ устройства, а также разрѣшеніе вопросовъ, относимыхъ уставами дѣйствующихъ потребительныхъ обществъ и ихъ союзовъ къ кругу вѣдѣнія Комитета;

в) организація, какъ при посредствѣ правительственныхъ инспекторовъ и ревизоровъ, такъ и путемъ привлеченія къ этому дѣлу земствъ и союзовъ, повѣрки дѣлъ союзовъ, а равно потребительныхъ обществъ, не принадлежащихъ къ союзу, либо пользующихся содѣйствіемъ казны;

г) обслѣдованіе при посредствѣ чиновъ названнаго Комитета, на основаніи выработанныхъ послѣднимъ и утвержденныхъ Министромъ Торговли и Промышленности правилъ, дѣлопроизводства земскихъ управъ и канцелярій Губернаторовъ, въ отношеніи потребительныхъ обществъ и ихъ союзовъ, а равно принятіе мѣръ къ устраненію допускаемыхъ помянутыми организаціями отступленій отъ закона и устава;

д) изданіе правилъ, наказовъ, инструкцій и пр., вытекающихъ изъ существа положеній образцовыхъ уставовъ потребительныхъ обществъ и ихъ союзовъ, а также касающихся оказываемаго казною потребительской коопераціи, денежнаго содѣйствія и дѣятельности органовъ контроля за нею;

е) предварительное, до внесенія въ Совѣтъ Министровъ, разсмотрѣніе законодательныхъ предположеній по вопросамъ потребительской коопераціи;

ж) созывъ и разрѣшеніе на созывъ съѣздовъ и совѣщаній по вопросамъ потребительской коопераціи какъ въ Петроградѣ, такъ и въ другихъ мѣстностяхъ;

з) веденіе списка потребительныхъ обществъ и ихъ союзовъ, а также сосредоточеніе данныхъ объ уставахъ, по которымъ тѣ и другіе дѣйствуютъ;

и) изданіе годового отчета о дѣятельности потребительныхъ обществъ и ихъ союзовъ въ Имперіи;

і) опубликованіе данныхъ о положеніи потребительской коопераціи въ Россіи и иностранныхъ государствахъ и распространеніе путемъ печати касающихся этой коопераціи свѣдѣній;

к) обсужденіе вопросовъ, вносимыхъ на разсмотрѣніе Комитета по распоряженію Министра Торговли и Промышленности.

При указанномъ кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета, очень важно исполнѣть удовлетворительно разрѣшить въ за-

конѣ вопросъ о составѣ Комитета. Въ этомъ отношеніи слѣдовало бы стремиться прежде всего къ тому, чтобы преобладающая роль въ Комитетѣ не принадлежала представителямъ вѣдомствъ. Послѣдніе должны найти мѣсто въ Комитетѣ въ той мѣрѣ, въ какой это объясняется заинтересованностью каждаго изъ Министерствъ въ развитіи потребительской коопераціи; но въ равной же мѣрѣ въ немъ должны найти мѣсто и общественно-кооперативные круги, а также тѣ организаціи, которыхъ потребительныя общества близко касаются. Вотъ почему по закону въ проектируемый Комитетъ надлежало бы ввести представителей отъ земствъ, обществъ содѣйствія коопераціи, Совѣта сѣздовъ мелкой и средней промышленности и торговли, наконецъ, и представителей самихъ потребительныхъ обществъ, какъ людей практики, могущихъ оказать серьезныя услуги правильному освѣщенію различныхъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета вопросовъ, и болѣе соотвѣтственному съ интересами дѣла ихъ разрѣшенію.

Обращаясь къ числу названныхъ представителей можно было бы признать наиболѣе правильнымъ, чтобы количество членовъ Комитета было приблизительно равно числу представителей вѣдомствъ. Что касается послѣднихъ, то число членовъ отъ вѣдомствъ могло бы свестись къ девяти, а именно: предсѣдатель Комитета, товарищъ предсѣдателя, два представителя отъ Министерства Финансовъ и по одному представителю отъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ, Юстиціи, Торговли и Промышленности, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и Государственнаго Контроля, и такое же количество членовъ полезно было бы обезпечить въ Комитетѣ и людямъ практики и кооперативнаго опыта. При этомъ необходимо было бы предоставить отдѣльное и при томъ наибольшее представительство сельскимъ потребительнымъ обществамъ и отдѣльное городскимъ, при чемъ первая группа могла бы послать въ Комитетъ трехъ членовъ, а вторая—двухъ. Равнымъ образомъ надлежало бы предоставить и губернскимъ земствамъ послать двухъ представителей въ Комитетъ. Наконецъ, по одному члену могли бы послать въ Комитетъ: а) Совѣтъ сѣздовъ мелкой и средней промышленности и торговли, какъ организація, представляющая интересы тѣхъ круговъ, которыхъ дѣятельность потребительской коопераціи весьма близко касается, и б) Петроградское Отдѣленіе Комитета сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществъ какъ старѣйшее изъ учреждений, содѣйствующихъ развитію потребительныхъ обществъ. Такимъ образомъ, общее количество членовъ въ Комитетѣ опредѣлилось бы въ 18 человекъ: 9 членовъ отъ вѣдомствъ и 9 членовъ отъ общественно-кооперативныхъ круговъ.

Относительно порядка выборовъ представителей отъ потре-

бительныхъ обществъ желательно было бы также дать указаніе въ законѣ; при чемъ не лишне было бы, чтобы подобные представители избирались на всероссійскихъ сѣздахъ потребительныхъ обществъ, положеніе о которыхъ могъ бы разработать тотъ же Комитетъ.

Можно думать, что при такомъ составѣ Комитета, послѣдній окажется органомъ, способнымъ оправдать возлагаемыя на него надежды и сможетъ съ наибольшимъ успѣхомъ содѣйствовать дальнѣйшему развитію потребительныхъ обществъ, примиряя крайности противоположныхъ стремленій и находя во всѣхъ случаяхъ наиболѣе соотвѣтствующую интересамъ дѣла равнодѣйствующую.

V.

Обсужденіе проектовъ въ совѣщаніяхъ.

Проектъ устава потребительн. обществъ.

Изложенные выше проекты образцовыхъ уставовъ потребительныхъ обществъ и ихъ союзовъ, а также Положенія о потребительныхъ обществахъ—были рассмотрѣны въ особыхъ при Министерствѣ Торговли и Промышленности междувѣдомственныхъ совѣщаніяхъ.

Совѣщаній этихъ было два: одно—междувѣдомственное съ участіемъ представителей коопераціи, земства и науки другое—только въ составѣ представителей различныхъ Министерствъ. Засѣданія совѣщаній велись подъ предсѣдательствомъ Тайн. Сов. В. В. Прилежаева.

Участниками перваго совѣщанія были:

I. Представители вѣдомствъ:

а) Внутреннихъ Дѣлъ—д. с. с. П. С. Кукурановъ, Чиновникъ Особ. Поруч. у кл. при Главн. Управл. по дѣламъ мѣст. хоз.; ст. сов. И. Е. Щербакъ, Ст. Пом. Дѣлопр. Депар. Пол. и колл. асс. А. А. Литвиновъ, Пом. Дѣлопр. назв. Главн. Управл.

б) Финансовъ—д. с. с. О. О. Палечекъ, Управл. дѣлами мелк. кред.; д. с. с. Е. С. Каратыгинъ, Членъ Сов. Госуд. Банка; д. с. с. Г. Р. Шмидтъ, Пом. Управл. дѣл. мелк. кред.; ст. сов. П. М. Богдановъ, Мл. Инсп. Госуд. Банка; надв. сов. Г. А. Вацуро, Рев. Управл. по дѣл. мелк. кред. и колл. асс. С. С. Ражевъ, Ст. Контр. Управл. Гос. Сбер. Кассами.

в) Министерства Земледѣлія—колл. асс. В. В. Скибиневскій, Мл. Ред. Отдѣла Сельской Экон. и Сельсioxоз. Статистики.

г) Государственнаго Контроля—колл. сов. И. М. Кабачковъ, Ст. Ревиз. и колл. асс. В. Е. Дмитріевскій, Мл. Ревиз. Деп. Гражд. Отчетн.

д) Юстиціи—колл. сов. Г. Я. Городыскій, Редакт. I Деп. Мин. Юст.

е) Министерства Путей Сообщенія—колл. асс. Р. И. Бѣльскій, Пом. Завѣд. дѣл. желѣзнодорожн. пенсіон. комитета.

ж) Торговли и Промышленности—тайн. сов. А. Г. Небольсинъ, Чин. Особ. Пор. IV. кл. при Министрѣ Торг. и Пром. и Д. с. с. С. В. Бородаевскій, Пом. Управл. Отд. Торг.

П. Представители: 1) Петроградскаго Отдѣленія Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ—А. В. Меркуловъ, 2) Совѣта Сѣздовъ представителей средней и мелкой промышленности и торговли (Петроградъ)—тайн. сов. А. Н. Чиколевъ; 3) Общества оптовыхъ закупокъ для потребительныхъ обществъ (Петроградъ)—К. И. Шемитовъ; 4) Московскаго союза потребительныхъ обществъ—В. Н. Зельгеймъ; 5) Пермскаго союза потребительныхъ обществъ—Н. В. Блиновъ; 6) Московской Губернской Земской Управы—В. В. Хижняковъ; 7) Пермской Губернской Земской Управы—Д. М. Бобылевъ; 8) Московскаго народнаго Банка—Н. П. Гибнеръ (не присутствовалъ, а на одномъ засѣданіи былъ Н. Е. Кулыжнѣй).

Во второмъ совѣщаніи приняли участіе кромѣ правительственныхъ чиновъ, бывшихъ въ первомъ совѣщаніи, также слѣдующіе представители: отъ

Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи — ст. сов. Н. В. Котцовъ, Пом. Ст. Чин. Инспект. Отд. Канцеляріи;

Министерства Путей Сообщенія—д. с. с. В. В. Серафимовъ, Завѣд. дѣл. желѣзнодорожн. пенс. комитета;

Финансовъ — ст. сов. А. С. Бѣлянкинъ, Пом. Дир. Госуд. Банка;

Министерства Земледѣлія — д. с. с. В. С. Кошко, Управл. Отд. Сел. Экон. и С.-хоз. Статистики;

Государственной Канцеляріи — д. с. с. А. Д. Черниловскій, Соколь, Пом. Статс-Секретаря Госуд. Сов., сверхъ цтата.

Особый интересъ представляетъ первое совѣщаніе, въ которомъ принимали участіе и представители правительства, и труженики науки, и видные кооперативные и земскіе дѣятели. Изъ послѣднихъ, правда, многіе, хотя и были приглашены, по разнымъ причинамъ на совѣщаніе не явились (напр., г. г. Беретти, Тотоміанецъ и др.). Но, все-таки, едва ли будетъ ошибочно утверждать, что участіе въ совѣщаніи даже перечисленныхъ практическихъ работниковъ и представителей науки дало возможность обсудить вопросъ во всей широтѣ и выяснитъ всю совокупность пожеланій общественныхъ круговъ въ области

ближайшихъ предположеній о законодательномъ строительствѣ потребительской коопераціи.

Въ виду сказаннаго представляютъ собой извѣстный интересъ не только принятія большинствомъ совѣщанія рѣшенія по поводу желательнаго введенія измѣненій въ тѣ проекты, которые были представлены вниманію совѣщаній и сущность которыхъ изложена была нами выше, но и заявленія отдѣльныхъ лицъ, особенно близко соприкасающихся съ практикою потребительныхъ обществъ. Отмѣтить всѣ такія пожеланія даже въ томъ случаѣ, если бы большинство совѣщанія къ нимъ и не присоединилось, и составляетъ предметъ дальнѣйшаго изложенія.

Итакъ—первое пожеланіе по проекту устава потребительнаго общества было сдѣлано въ смыслѣ необходимости предоставить обществу организовывать собственное производство нужныхъ членамъ предметовъ, дать ему право содѣйствовать сбыту труда членовъ, а также—въ цѣляхъ улучшенія благосостоянія и духовнаго развитія населенія—сооружать, дома съ квартирами для членовъ общества и устраивать, съ надлежащаго разрѣшенія, для надобности мѣстнаго населенія, бібліотеки, народные дома, кинематографы и пр.

Въ связи съ упомянутымъ расширеніемъ правъ потребительскаго общества, предложено было (Меркуловымъ) внести въ уставъ указаніе на право потребительнаго общества: а) учреждать постоянныя коммисіи, для завѣдыванія культурно-просвѣтительною его дѣятельностью, б) устраивать отдѣленія общества, а также в) предоставить имъ возможность учреждать лавочныя комитеты для завѣдыванія отдѣленіями (лавками) общества.

Далѣе указывалось на желательность предоставленія обществу права приобрѣтать недвижимость безъ ограниченія и во всякомъ случаѣ въ размѣрѣ, необходимомъ для тѣхъ цѣлей, ради которыхъ общество учреждено.

Г. Шемитовъ находилъ желательнымъ внести въ проектъ устава потребительныхъ обществъ указанія на право правленія выдавать векселя, а также открывать текущіе счета и производить учетъ векселей.

Нѣкоторые члены совѣщанія (Шемитовъ, Кукурановъ) считали возможнымъ допустить по уставу, чтобы операціи, связанныя съ просвѣтительною и благотворительною дѣятельностью, велись не только за счетъ специальныхъ капиталовъ, но и за счетъ ассигнованій общества, въ смѣтномъ порядкѣ.

Горячія возраженія были высказаны по вопросу о порядкѣ устройства потребительныхъ обществъ, при чемъ часть Совѣщанія находила необходимымъ допустить устройство потребительнаго общества путемъ регистраціи его не только въ томъ случаѣ, когда оно устраивается по образцовому уставу, но во всѣхъ

случаяхъ, когда содержаніе устава не противорѣчитъ закону о коопераціи; послѣдній долженъ быть очень кратокъ, заключающій лишь общія положенія, всѣ же подробности устава должны быть предоставлены частной инициативѣ. Пожеланіе это вытекало, по видимому, изъ опасенія, что регистрація потребительнаго общества, при открытіи его по образцовому уставу Земскою Управою, а при отступленіи отъ образцоваго устава Министерствомъ Торговли поведетъ къ стѣсненію свободы образованія обществъ по уставамъ, которые наиболѣе отвѣчали бы мѣстнымъ нуждамъ. Опасались, что образцовые уставы будутъ очень стѣснять свободу дѣйствій общества, а отступленія отъ нихъ не будутъ допускаться.

Но первое, по видимому, было разсѣяно указаніемъ на то, что образцовыхъ уставовъ можетъ быть много, въ зависимости отъ особенностей разныхъ мѣстностей, при чемъ необходимость и при безусловно явочномъ порядкѣ изданія примѣрныхъ уставовъ, вырабатываемыхъ самими кооператорами на основаніи закона, признавалась необходимою (Зельгеймъ).

Что же касается второго, то самая идея проектируемаго порядка, не исключаетъ въ сущности безусловнаго явочнаго порядка, но, по соображеніямъ цѣлесообразности, допускаетъ регистрацію обществъ по образцовымъ уставамъ—земствомъ, а съ отступленіями—Комитетомъ по дѣламъ потребительныхъ обществъ.

Въ самомъ дѣлѣ; трудно допустить, чтобы Комитетъ по дѣламъ потребительныхъ обществъ не допустилъ для возникающаго общества устава, хотя и отступающаго отъ образцоваго, но не противорѣчащаго законамъ.

Затѣмъ по предложенію проф. Билимовича совѣщаніе признало возможнымъ повысить минимальное число членовъ обществъ, при которомъ оно можетъ дѣйствовать до 20, но въ то же время допустить минимумъ въ 5 человекъ для возбужденія ходатайства объ устройствѣ общества.

Затѣмъ относительно органа регистраціи на мѣстахъ были высказаны слѣдующія пожеланія: одни настаивали на сосредоточеніи регистраціи обществъ въ окружныхъ судахъ; другіе—находили возможнымъ передать регистрацію потребительныхъ обществъ Губернскимъ и Городскимъ объ обществахъ Присутствіямъ¹⁾, наконецъ, третьи—Губернскимъ Земскимъ Управамъ вмѣсто Уѣздныхъ. По поводу послѣдняго предложенія указывалось г.г. Кукурановъ и Бобылевъ, что въ губернскихъ земствахъ легче найти специалистовъ для цѣлей регистраціи, а также удобнѣе поддерживать дѣловыя сношенія (наведеніе справокъ и проч.). Что касается вопроса объ удаленности Губернскихъ Земствъ отъ населенія, то въ еще худшемъ положеніи оно бу-

¹⁾ Мнѣніе это было высказано во II Совѣщаніи.

детъ находиться въ неземскихъ мѣстностяхъ, къ которымъ принадлежатъ наиболѣе крупныя губерніи (Архангельская, Томская), гдѣ, однако, регистрацію предположено сосредоточить въ канцеляріи губернатора.

Наконецъ, со стороны представителей Минстерства Путей Сообщенія (гг. Серафимова и Бѣльскаго) было высказано пожеланіе, чтобы желѣзнодорожныя потребительныя общества возникали по особымъ уставамъ съ разрѣшенія Министра Путей Сообщенія.

По поводу порядка вступленія въ члены потребительнаго общества многіе высказывались за установленіе свободы вступленія, вмѣсто вступленія по избранію общимъ собраніемъ либо (при передовѣрїи со стороны послѣдняго) правленіемъ. На это возражали (Шмидтъ и др.), что обязательный пріемъ всѣхъ желающихъ вступить въ общество былъ бы допустимъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтственность члена ограничивается суммою внесеннаго пая. Совершенно иное дѣло, если отвѣтственность члена опредѣляется въ большемъ размѣрѣ; въ этомъ случаѣ предварительно пріема лица въ общество необходимо опредѣлить тѣмъ или инымъ способомъ, можетъ ли оно въ дѣйствительности нести такую отвѣтственность. Иначе легко можетъ случиться, что отвѣтственность членовъ, а слѣдовательно и кредитоспособность общества, будутъ фиктивны. Однако, другіе (Меркуловъ, Зельгеймъ, Туганъ-Барановскій) настаивали на свободномъ вступленіи, указывая, что на практикѣ не было отрицательныхъ послѣдствій отъ свободы вступленія, а наоборотъ она давала потребительной коопераціи строго нейтральный характеръ. При выборахъ извѣстная группа можетъ замкнуться и образовать обыкновенное торговое предпріятіе. При свободномъ вступленіи волна новыхъ членовъ часто оздоравливаетъ уже хирѣющія общества. Указывалось также (Хижняковъ) на желательность допускать вступленіе въ члены общества, путемъ пріема, лишь тогда, когда общество продаетъ товары только своимъ членамъ.

Предположенія проекта не допускать въ составъ общества несовершеннолѣтнихъ и ограниченныхъ въ правахъ по суду вызвали также возраженія. Проф. Туганъ-Барановскій полагалъ, что устраненіе 17-лѣтнихъ отъ участія въ потребительныхъ обществахъ весьма нежелательно. Равнымъ образомъ нежелательно устраненіе учащихся не только въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, но даже въ низшихъ. Въ обоихъ типахъ цѣлѣ могутъ оказаться полезныя работники на кооперативномъ поприщѣ. Что касается лицъ, ограниченныхъ въ правахъ по суду, то въ Сибири въ настоящее время ссыльные поселенцы организуютъ кооперативы; лишать ихъ права самозащиты отъ кулачества нѣтъ

оснований. Энергично отстаивалъ мысль о допущеніи въ потребительное общество учащихся и несовершеннолѣтнихъ также проф. Озеровъ.

По вопросу объ увеличеніи отвѣтственности членовъ въ потребительномъ обществѣ нѣкоторые (Зельгеймъ и др.) полагаютъ, что его слѣдуетъ ставить факультативно: минимальный размѣръ отвѣтственности желательно сохранить прежній, т. е., въ предѣлахъ одного только пая, но учредителямъ предоставить нелишнее возможность увеличивать отвѣтственность по своему желанію, въ опредѣленной зависимости отъ величины пая. При этомъ максимальный размѣръ отвѣтственности желательно исчислять по отношенію къ одному полному паю, но не пропорціонально паевымъ взносамъ—съ тѣмъ, чтобы внесеніе дополнительныхъ паевъ не увеличивало отвѣтственности. Эти нормы важны для того, чтобы не удерживать членовъ отъ пріобрѣтенія нѣсколькихъ паевъ. Максимальный размѣръ пая, казалось бы, не долженъ превышать 25 рублей.

Высказывалось также сомнѣніе (Проф. Озеровъ и Ельяшевичъ) относительно допустимости неограниченной отвѣтственности. Равнымъ образомъ, Проф. Ельяшевичъ принципиально возражалъ противъ солидарной отвѣтственности членовъ общества по его обязательствамъ. Требовалось далѣе согласіе всѣхъ кредиторовъ общества при желаніи измѣненія условія отвѣтственности.

Вопросъ о капиталахъ общества и предположеніе дать возможность обществу дѣлать займы для образованія основнаго капитала—вызвали сомнѣнія въ нѣкоторыхъ, при чемъ—г. Шемитовъ являлся противникомъ заключенія займовъ для образованія основнаго капитала, полагая, что всякій заемный капиталъ долженъ входить въ счетъ займовъ, а не основнаго капитала, который можетъ быть только собственнымъ. Возможность полученія займа въ основнаго капиталъ ослабитъ энергію членовъ въ составленіи собственныхъ капиталовъ, уменьшитъ стремленіе къ устройству обществъ на основаніяхъ дополнительной отвѣтственности. Такіе займы, быть можетъ, будутъ способствовать возникновенію большаго числа новыхъ обществъ, но гарантіи въ устойчивости ихъ не будетъ. Помѣщенія, домъ для лавки, склады и т. п., выстроенныя на заемный капиталъ, пока характеръ дѣятельности общества еще не опредѣлился, можетъ оказаться впослѣдствіи ненужнымъ и убыточнымъ. Въ потребительныхъ обществахъ вообще размѣры средствъ не играютъ рѣшающей роли для оборотовъ, такъ какъ имъ нуженъ товарный, а не чисто денежный кредитъ.

Г. Зельгеймъ добавилъ, что всякое финансированіе потребительныхъ обществъ приносить отрицательные результаты

Особенно нежелательны долгосрочныя ссуды изъ государственныхъ средствъ, такъ какъ онѣ связаны съ лишеніемъ самостоятельности кооперативныхъ учрежденій въ виду правительственнаго надзора за ихъ дѣятельностью. Займы, особенно въ данное время, нужны, но только для операцій и на общихъ основаніяхъ, наравнѣ съ торговыми и промышленными предпріятіями. Въмѣсто термина „основной капиталъ“ лучше бы принять терминъ „недѣлимый общественный капиталъ“.

По поводу предѣльной суммы долговыхъ обязательствъ общества одни (Проф. Билимовичъ) находили, что опредѣленіе максимума отвѣтственности количествомъ, кратнымъ суммѣ паевъ—неправильно, такъ какъ товарный кредитъ опредѣляется, прежде всего, суммою оборота. Поэтому нежелательно ставить потребительныя общества въ худшія условія, чѣмъ находятся частныя торговцы; и въ виду трудности установленія предѣльнаго ограниченія для кредита этого рода, предпочтительнѣе исключить вовсе изъ устава ограниченіе относительно предѣльной задолженности общества.

Наконецъ, Городыскій считалъ возможнымъ исключить при исчисленіи максимума долговыхъ обязательствъ ипотечныя долги.

Затѣмъ единогласно принято было пожеланіе, чтобы продажа обществомъ товаровъ за наличныя не ставилась, какъ обязательное требованіе, а примѣнялась факультативно.

Указано было также (Хижняковъ и др.), что для увеличенія общественныхъ средствъ было бы желательно всю прибыль, получаемую на заборъ не членами, непременно зачислять въ общественныя капиталы, но устанавливать столь высокія отчисленія изъ прибылей, какъ 20% въ запасный и 40% въ собственный основной—нежелательно. Въ частности, для отчисленій изъ прибылей въ запасный капиталъ желательно оставить норму въ 10% и производить такія отчисленія впредь до накопленія запаснаго капитала до размѣровъ паевого капитала.

Далѣе г. Кукурановъ считалъ предпочтительнымъ, чтобы обязательныя общія собранія созывались 2 раза въ годъ: одно, примѣрно, въ ноябрѣ—для обсужденія смѣты будущаго года, другое—въ началѣ года для разсмотрѣнія отчета за минувшій годъ. Указаніе на созывъ общаго собранія только разъ въ годъ, не позже апрѣля, опасно въ томъ отношеніи, что общество въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ могло бы оставаться безъ утвержденной смѣты. Равнымъ образомъ вопросы объ исключеніи членовъ, а также о приобрѣтеніи и отчужденіи недвижимости предпочтительно предоставить рѣшенію квалифицированнаго большинства, чтобы устранить возможность упрековъ за неосновательность или случайный характеръ рѣшеній.

Предположеніе проекта о принудительной замѣнѣ общаго собранія собраніемъ уполномоченныхъ также не встрѣтило сочувствія Совѣщанія.

Далѣе, по вопросу о максимальномъ размѣрѣ процента на пай—часть членовъ Совѣщанія признавала желательнымъ установить принятую въ общекрепостномъ законопроектѣ 6% норму, потому что потребительное общество должно набирать покупателей, а не пай, и такъ какъ даже члены дорожатъ только преміей на заборъ, но не % на пай, въ виду ничтожности причитающихся суммъ по начисленіямъ этого рода; наконецъ, и принципиально нежелательно культивировать членовъ-пайщиковъ; А. В. Меркуловъ присоединился къ этимъ соображеніямъ.

Но нѣкоторые (Озеровъ, Фридманъ), указывая на измѣнившіяся со времени выработки общекрепостнаго законопроекта условія денежнаго рынка, высказались за необходимость болѣе высокаго % (до 10) на пай въ видахъ привлеченія средствъ, въ которыхъ потребительныя общества нуждаются.

Очень энергично высказывались нѣкоторые (Зельгеймъ и др.) противъ допускаемаго уставомъ закрытія общества въ административномъ порядкѣ, а не по суду. Однако, не отрицая предпочтительности въ данномъ случаѣ судебнаго порядка, представитель М. Ю., указавъ, что пожеланіе о передачѣ этого дѣла въ суды едва ли осуществимо въ виду крайней переобремененности судовъ работою.

VI.

Проектъ устава союзовъ потреб. обществъ.

Переходимъ къ пожеланіямъ по поводу проекта устава союзовъ потребительныхъ обществъ.

Въ отношеніи задачъ союзовъ нѣкоторые члены (г. г. Зельгеймъ, Бобылевъ, Меркуловъ) считали нужнымъ предоставить союзу полную свободу въ вопросѣ о просвѣтительной дѣятельности и, между прочимъ, разрѣшить имъ устраивать народные дома, библіотеки, не ограничиваясь сосредоточеніемъ въ послѣднихъ только кооперативной литературы и пр. Но были предположенія и объ ограниченіи принятыхъ проектомъ правомочій союза. Такъ, г. Шемитовъ высказался за исключеніе той части проекта устава, въ которой заключается указаніе на право союза посредничать при заключеніи отдѣльными обществами займовъ.

По поводу порядка устройства союзовъ большинство членовъ совѣщанія высказалось за явочный порядокъ даже и въ отношеніи союзовъ, районъ коихъ превышаетъ территорію губерніи, причемъ одни (Меркуловъ) находили желательнымъ со-

средоточить регистрацію въ судѣ, а другіе (Проф. Гусаковъ) создать для этого спеціальныя органы.

Г. Хижняковымъ высказано было пожеланіе о допущеніи земскихъ кассъ мелкаго кредита вступать въ члены союза, что въ сущности допускалось и представленнымъ на обсужденіе проектомъ устава названнымъ кассъ.

Бобылевъ же выразилъ пожеланіе о включеніи въ уставъ указанія на право самихъ земствъ вступать въ союзы потребительныхъ обществъ на томъ основаніи, что земства, напр., въ Пермской губ., отчасти преслѣдуютъ тѣ же задачи, которыя возлагаются уставомъ на союзы потребительныхъ обществъ. Объединеніе дѣятельности потребительныхъ обществъ, при посредствѣ союзовъ, съ дѣятельностью земствъ особенно важно въ настоящее время, въ виду первостепенной важности вопроса о снабженіи населенія предметами первой необходимости. Кн. Кекуатовъ считалъ устраиваемыя земствами товарищества естественными участниками союзовъ потребительныхъ обществъ. Наконецъ, указывалось на желательность (Меркуловъ) допускать вступленіе въ союзъ также и разныхъ союзныхъ организацій, не совершающихъ закупокъ.

Въ отношеніи операцій союза г. Зельгеймъ считалъ возможнымъ предоставленіе союзу права продажи товаровъ частнымъ лицамъ, такъ какъ бываютъ исключительные случаи, когда союзъ вынужденъ совершать такіе продажи, напр., при ликвидаціи; въ настоящее время Московскій союзъ продаетъ частнымъ лицамъ сахаръ, чтобы получить конфекты; сало, чтобы получить мыло. Гарантія отъ увлеченія союзомъ подобнаго рода операціями заключается въ томъ, что членами союза являются потребительныя общества, и не въ ихъ интересахъ, чтобы союзъ конкурировалъ съ ними. Наконецъ, союзы могутъ имѣть свое производство, и для нихъ всегда можетъ представиться необходимость сбыть товаръ на сторону.

Противъ права союза продавать товары частнымъ лицамъ возражали другіе, при чемъ проф. Струве подчеркнул, что такое право можетъ привести къ образованію промежуточныхъ формъ торгово-промышленныхъ предпріятій, чего-то средняго между кооперативными и акціонерными предпріятіями.

Высказано было также пожеланіе о предоставленіи союзу продавать товары въ кредитъ; выпускать не только періодическія, но и другія изданія; а также организовать страхование. Признано также желательнымъ, чтобы союзъ снабжалъ средствами какъ вновь возникающія, такъ и дѣйствующія потребительныя общества.

Затѣмъ—г. Зельгеймъ высказалъ пожеланіе о предоставле-

нии союзамъ права организовывать комиссіи для завѣдыванія просвѣтительною дѣятельностью, а также вмѣсто созыва собранія уполномоченныхъ избирать разные совѣты для рѣшенія дѣлаго ряда второстепенныхъ вопросовъ.

Указано было также (Блиновъ) на ненужность для членовъ союза расчетныхъ книжекъ, такъ какъ провѣрка взаимныхъ дѣловыхъ отношеній союза съ его членами „производится путемъ личныхъ счетовъ“.

Въ отношеніи отвѣтственности союза по обязательствамъ нѣкоторые (Шмидтъ) находили, что предлагаемый проектомъ минимумъ ($\frac{1}{2}$ общей отвѣтственности по уставу учрежденія, состоящаго членомъ союза) могъ бы послужить для учреждений мелкаго кредита серьезнымъ тормазомъ для вступленія ихъ въ союзы потребительныхъ обществъ. Что касается разверстки убытковъ пропорціонально числу членовъ въ союзныхъ обществахъ (§ 89), то этотъ порядокъ представлялся бы правильнымъ, если бы въ союзахъ участвовали только потребительныя общества, но для другихъ учреждений это предположеніе несправедливо: въ земскихъ кассахъ, напримѣръ, нѣтъ членовъ. Поэтому, представлялось бы предпочтительнымъ производить разверстку по признаку пользованія благами, въ данномъ случаѣ въ опредѣленной зависимости отъ произведенныхъ закупокъ. Г. Зельгеймъ предложилъ исчислять минимальную отвѣтственность въ предѣлахъ одного пая, а для максимума, — примѣрно, 5-тикратную по отношенію къ паяу норму; но во всякомъ случаѣ ставить этотъ вопросъ въ зависимость отъ величины пая. Проф. Гусаковъ предлагалъ принять для союза отвѣтственность солидарную.

Неограниченная отвѣтственность не встрѣтила сочувствія большинства участниковъ Совѣщанія, а по вопросу максимальной отвѣтственности оно склонилось въ пользу кратнаго исчисленія ея по отношенію къ паяу, причемъ, примѣрно, была указана 5-тикратная норма.

Засимъ — по вопросу о максимальномъ размѣрѣ обязательствъ союза большинство участниковъ Совѣщанія высказалось противъ намѣченнаго проектомъ (§ 26) максимума обязательствъ союза, полагая, что товарный кредитъ, имѣющій мѣсто въ союзахъ потребительныхъ обществъ, достаточно обезпеченъ товаромъ и характеромъ предпріятія, а потому не нуждается въ какихъ-либо дополнительныхъ обезпеченіяхъ.

По поводу порядка составленія паевого капитала нѣкоторые (Зельгеймъ, Блиновъ, Струве) полагали принять порядокъ составленія паевого капитала въ такомъ видѣ:

1) каждое союзное общество обязано взять паявъ не менѣе какъ на сумму, равную извѣстному % (напр., 3%) его собствен-

наго паевого капитала; при чемъ размѣръ одного пая опредѣляется разнo: въ 25—30—50 руб.;

2) кромѣ того, оно вноситъ не менѣе опредѣленнаго процента (напр., $\frac{1}{4}\%$) съ суммы, вырученной обществомъ за проданные въ предыдущемъ году товары.

Однако, большинство Совѣщанія признало нежелательнымъ фиксировать въ уставѣ опредѣленныя минимальныя нормы и полагало предоставить самимъ учредителямъ союза устанавливать этотъ минимумъ.

Проектируемая въ уставѣ обязанность для союза производить ревизіи была видоизмѣнена большинствомъ Совѣщанія въ томъ смыслѣ, что союзу предоставлено лишь право производить ревизію союзныхъ обществъ.

Г. Шемитовъ высказался за исключеніе изъ проекта устава порядка разсмотрѣнія правленіемъ союза ревизіонныхъ актовъ, а также противъ представленія копій этихъ актовъ въ Министерство Торговли и Промышленности. Эту точку зрѣнія поддерживалъ и г. Зельгеймъ, добавившій, что въ случаѣ обязательства доставлять копіи актовъ ревизій — послѣднія будутъ составлять, по чисто психологическимъ причинамъ, не съ тою полнотою и откровенностью, которая необходима для пользы дѣла. Проф. Струве, къ которому примкнуло большинство, предложилъ установить лишь право Министерства требовать отъ союза представленія этихъ копій, а для цѣлей статистики — обязать Комитетъ по дѣламъ потребительныхъ обществъ выработать, при участіи кооператоровъ, краткій формуляръ необходимыхъ свѣдѣній.

По вопросу о правахъ членовъ союза въ собраніи уполномоченныхъ были голоса (Хижняковъ и Шемитовъ) за равное право голоса всѣхъ членовъ; но другіе (Зельгеймъ) возражали противъ этого, и большинство признало необходимымъ сохранить въ уставѣ возможность предоставлять членамъ союза и разныя права, какъ то указано въ проектѣ устава.

Что касается организациі внѣшняго контроля надъ дѣятельностью союза, то г. г. Зельгеймъ и Шемитовъ находили его нежелательнымъ; впрочемъ, въ этомъ, быть можетъ, заключалось недоразумѣніе, такъ какъ проектъ устава считалъ внѣшнимъ контролемъ также и контроль союза со стороны другого союза, а возражавшіе признавали почему-то такой контроль „внутреннимъ“. Такимъ образомъ, всѣ сомнѣнія г. г. Зельгейма и Шемитова, повидимому, сводились къ недопустимости контроля, осуществляемаго агентами правительства. Однако, остальные члены Совѣщанія къ этому взгляду не присоединились.

Далѣе, было принято пожеланіе о принципиальной предпочтительности закрытія союзовъ по суду, а не въ административномъ порядкѣ.

VII.

Законопроектъ о потребительныхъ обществахъ.

Изложенный выше вкратцѣ законопроектъ былъ также рассмотрѣнъ въ первомъ Совѣщаніи, и при томъ съ участіемъ представителей коопераціи, земства и науки. Что касается представителей коопераціи, то вначалѣ они намѣревались уклониться отъ обсужденія представленнаго Министерствомъ законопроекта, при чемъ г. Зельгеймъ заявилъ, что „въ виду отрицательнаго отношенія представителей русской коопераціи къ сепаратнымъ законамъ, для отдѣльныхъ видовъ ея и согласно порученію, данному кооперативными учрежденіями, приславшими въ настоящее совѣщаніе своихъ представителей, не принимать участія въ обсужденіи сепаратнаго закона о потребительской коопераціи—представители кооперативныхъ учрежденій не могутъ принять участія въ дальнѣйшихъ работахъ Совѣщанія“.

Но затѣмъ, возможно, подъ вліяніемъ высказанныхъ представителями науки недоумѣній по поводу такой позиціи, а можетъ быть, и потому, что при обсужденіи проектовъ уставовъ кооперативные работники въ предыдущихъ засѣданіяхъ Совѣщанія неоднократно касались законодательныхъ вопросовъ, входящихъ въ предложенный законопроектъ, представители коопераціи принимали участіе въ обсужденіи законопроекта о потребительныхъ обществахъ, высказывая по поводу отдѣльныхъ его частей свои замѣчанія.

Переходя къ пожеланіямъ членовъ перваго Совѣщанія въ отношеніи законопроекта, мы не будемъ касаться тѣхъ его сторонъ, которыя уже затронуты предыдущимъ изложеніемъ и остановимся лишь на вопросахъ, еще не упомянутыхъ выше.

Прежде всего, не лишне отмѣтить отношеніе членовъ Совѣщанія къ постановкѣ ревизій. Нѣкоторые находили, что едва ли правильно распространять правительственныя ревизіи на всѣ безъ исключенія общества (г. Городыскій) и что, быть можетъ, достаточно было бы ограничиться тѣми, которыя пользуются содѣйствіемъ казны. Другіе полагали (г. г. Струве, Фридманъ, Озеровъ, Билимовичъ, Яснопольскій), что правительству должно быть предоставлено право ознакомляться съ постановкою дѣлъ потребительныхъ обществъ, и что такое ознакомленіе съ точки зрѣнія здоровыхъ экономическихъ отношеній можетъ принести только положительные результаты. Однако, такое ознакомленіе, должно ограничиться надзоромъ за правильностью веденія книгъ съ бухгалтерской точки зрѣнія, а также за соблюденіемъ закона и уставомъ, отнюдь не принимая характера опеки надъ всѣми сторонами дѣятельности потребительныхъ обществъ.

По вопросу объ отношеніи земствъ къ праву ревизіи потребителей обществъ г. Бобылевъ высказалъ, что, съ земской точки зрѣнія, всякій дополнительный внѣшній надзоръ за дѣятельностью потребителей обществъ не желателенъ; и земства могли бы ревизовать потребительныя общества, даже въ случаѣ предоставленія послѣднимъ капиталовъ, исключительно на основѣ взаимнаго соглашенія, безъ закрѣпленія права такой ревизіи въ законѣ.

Наконецъ, нѣкоторые высказались за желательность только союзныхъ ревизій потребителей обществъ, при чемъ г. г. Меркуловъ и Зельгеймъ полагали, что предусматриваемая проектомъ Положенія о потребительныхъ обществахъ бдительная система надзора, связанная съ необходимостью организаціи института ревизоровъ и привлеченіемъ къ этому дѣлу инспекторовъ мелкаго кредита, можетъ имѣть въ виду только интересы потребительской коопераціи, но отнюдь не интересы государства или интересы третьихъ лицъ, достаточно охраняемые общими узаконеніями. Собственные свои интересы кооперація можетъ оберегать только собственными силами и не нуждается ни въ помощи, ни въ опека: вопросъ о внѣшней ревизіи потребителей обществъ можетъ быть удовлетворительно рѣшенъ только путемъ союзаго строительства и организаціи союзаго инструктированія; всякій внѣшній, посторонній коопераціи надзоръ можетъ привести только къ ограниченіямъ и неизбѣжнымъ конфликтамъ.

При этомъ часть членовъ Совѣщанія (Зельгеймъ, Ельяшевичъ, кн. Кекуатовъ, Туганъ-Барановскій и др.) находила, что и союзная ревизія не должна быть пока обязательною, и считала, что правительственныя ревизіи потребителей обществъ не должны быть принудительны.

Вопросъ о предоставленіи потребительской коопераціи ссудъ долгосрочныхъ изъ средствъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ и Государственнаго Банка встрѣтилъ энергичную поддержку со стороны большинства членовъ Совѣщанія, считавшихъ такія ссуды весьма необходимыми. Но нѣкоторые представители коопераціи высказали свои сомнѣнія относительно желательности такихъ ссудъ. Такъ, Зельгеймъ, Меркуловъ и Шемитовъ указывали на нежелательность выдачи потребительнымъ обществамъ ссудъ въ основныя капиталы. Такія ссуды, по мнѣнію Меркулова, опасны, такъ какъ чины спеціальнаго вѣдомства изъ служебнаго рвенія будутъ насаждать потребительныя общества; ассигнованныя средства быстро будутъ распредѣлены безъ достаточной осмотрительности; и въ результатъ получится цѣлый рядъ несостоятельныхъ обществъ. Шемитовъ пошелъ еще дальше, утверждая, что въ потребительномъ обществѣ нѣтъ того твердаго хо-

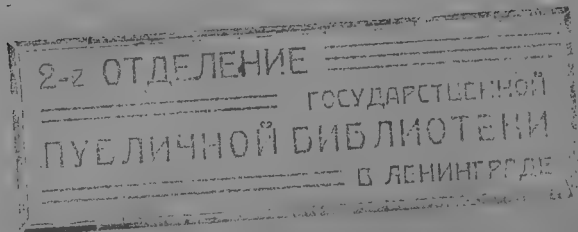
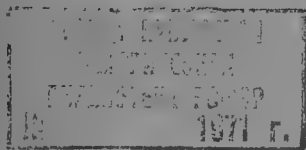
зайственного обезпеченія для ссудъ въ основныя капиталы, которое имѣетъ мѣсто въ кредитной коопераціи. Кромѣ того, въ потребительныхъ обществахъ на первыхъ порахъ нѣтъ достаточнаго количества лицъ, которыя могли бы правильно вести дѣло и обезпечить такимъ образомъ исправный возвратъ ссудъ, полученныхъ въ основныя капиталы.

Предположеніе учредить особый органъ по завѣдыванію потребительскою коопераціею Зельгеймъ находилъ не желательнымъ, указывая, что въ Англіи, несмотря на широкое развитіе потребительской коопераціи, такого правительственнаго органа не существуетъ. Огромное же большинство не только признало устройство проектируемаго Комитета по дѣламъ потребительныхъ обществъ вполнѣ своевременнымъ, но и не высказало никакихъ замѣчаній по поводу организаціи и круга вѣдѣнія этого Комитета, намѣчаемыхъ въ проектѣ. Лишь одно существенное соображеніе по поводу состава этого органа было высказано Бобылевымъ, находившимъ, что представители земствъ въ Комитетѣ по дѣламъ потребительныхъ обществъ могли быть избираемы (подобно тому, какъ то имѣетъ мѣсто въ отношеніи правленій земскихъ кассъ), не только изъ состава земскихъ гласныхъ, но также и изъ постороннихъ лицъ; а г. Ражевъ высказалъ пожеланіе, чтобы число представителей Министерства Финансовъ въ Комитетѣ было увеличено путемъ введенія въ его составъ также представителя Управленія Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ.

Вотъ сущность тѣхъ пожеланій, которыя были высказаны въ первомъ изъ упомянутыхъ выше Совѣщаній.

Большинство изъ сдѣланныхъ замѣчаній приняты во вниманіе при разработкѣ новой редакціи законопроекта о потребительныхъ обществахъ, а также при составленіи новыхъ образцовыхъ уставовъ для потребительныхъ обществъ и ихъ союзовъ. Другія же замѣчанія послужать, несомнѣнно, цѣннымъ матеріаломъ при разсмотрѣніи законопроекта о потребительныхъ обществахъ, равно какъ и проекта общесооперативнаго закона, въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

С. Вородаевскій.



Работы С. В. Бородаевского.

1. Гдѣ достать ремесленнику денегъ на хозяйственные расходы и какъ улучшить условія приобрѣтенія сырья и сбыта ремесленныхъ издѣлій. Спб. 1900 г. Ц. 40 к.
2. Обороты ссудо-сберегательныхъ товариществъ по займамъ изъ Государственного Банка. 1900. Ц. 20 к.
3. *Crédit populaire en Russie*. S.-Petersbourg. 1900. Ц. 50 к.
4. Международный конгрессъ по народному кредиту въ Парижѣ. Спб. 1900. Ц. 50 к.
5. Кредитъ. Сводъ трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Спб. 1904. Ц. 3 руб.
6. Коопераци. Сводъ трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Спб. 1904. Ц. 2 руб.
7. *Le crédit populaire et la coopération en Russie*. 1905. Ц. 50 к.
8. Мелкій кредитъ. Новый законъ объ учрежденіяхъ мелкаго кредита.—Сущность ихъ образцовыхъ уставовъ.—Порядокъ ихъ открытія.—Союзы ихъ и проч. (Готовится II изд.).
9. Ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества. Спб. 1906 Ц. 10 к.
10. Законопроектъ о кооперативныхъ товариществахъ. Спб. 1908 Ц. 50 к.
11. Какъ устроить мелкій кредитъ въ городахъ. Спб. 1908. Ц. 5 к.
12. Сельскохозяйственные коопераци въ Германіи. Спб. 1908. Ц. 50 к.
13. Сельскохозяйственные товарищества въ Германіи. Спб. 1908. Ц. 18 к.
14. *Le petit crédit en Russie*. Брюссель. 1908. Ц. 50 к.
15. Кредитъ для ремесленниковъ. Спб. 1911. Ц. 20 к.
16. Ремесленная промышленность на Западѣ и въ Россіи. Спб. 1911. Ц. 20 к.
17. Союзы учреждений мелкаго кредита. Спб. 1911. Ц. 50 к.
18. Кооперациа среди славянъ. Спб. 1912. Ц. 50 к. (Готовится II изд.).
19. Зернохранилища-элеваторы и кооперативный сбытъ хлѣба. Спб. 1912. Ц. 1 р.
20. Кооперациа, земство и кустарная промышленность. Спб. 1913. Ц. 30 к.
21. Сборникъ по мелкому кредиту. Петроградъ. 1915, изд. VI. Ц. 1 р. 90 к.
22. Война, сельское хозяйство и будущіе торговые договоры. Петроградъ. 1916. Ц. 50 к.

Цѣна 50 коп.

